

ADELAIDE INSTITUTE

PO Box 3300
Norwood SA 5067
Australia
Mob: 61+401692057
Email: info@adelaideinstitute.org
Web: <http://www.adelaideinstitute.org>

Online
ISSN 1440-9828



October 2018 No 1045

Report on Geschwister Schaefer Trial – München – Judgment Day Friday 26 October 2018



Brief report of the eighteenth day against Monika and Alfred Schaefer at the Munich District Court

Monday, 22 October 2018

At the beginning of today's hearing, Lawyer Narath moved the following two motions:

1. The handwritten letter from Gerd Ittner submitted to the court on 8.8.2018 and stating that Monika Schaefer did not know about the use to which the video before the court had been put, and had not known him personally at the time it was put to that use, should have a considerable mitigating effect on the case against his client.

2. In addition to the third request for evidence, the request was made that the public be excluded from the court when Fred Leuchter gives his evidence via video and its simultaneous translation into the German language. The reason given for this exclusion request was that the seriousness of the proceedings could be disturbed by a negative response from the public gallery.

He went on to explain that he had long considered making that request, but had held back, remembering the number of colleagues who had in the past suddenly faced prosecution for filing applications in court. In the case of Monika Schaefer, however, he had decided to file an application for the summoning of the witness Fred Leuchter because the latter's report in the Zündel trial was the initial spark that had inspired Monika Schaefer to revise her opinion of the historical event that is the crux of the case against her.

After a short period of consultation, the court gave its assent to the first application, but rejected the second application (the exclusion of the public) because it was not clear why the seriousness of the procedure could be compromised when interrogating witness Fred Leuchter.

This ended the tabling of evidence. Before addressing the plea, the presiding judge warned the observers in the gallery against expressing their dissatisfaction when the prosecution presents its case. Should they fail to observe his request, he will have to interrupt proceeding to apply the rules governing behaviour in court.

In her plea the prosecutor said that to doubt the Holocaust is not a mere act of ignorance but a hostile, wilful act of ignorance. It is completely incomprehensible to her how one can upload such one-sided videos to the Internet, because if one deals with a topic, one cannot skirt the facts of the matter. On all charges, offence against §130 StGB is fulfilled because the content of the videos is able to disturb the public peace through its pervasive incitement to hatred of Jews.

The videos would also fulfil the charge of sedition against refugees, and are thus able, month by month, to disrupt the public peace in Germany. Monika and Alfred Schaefer had made it their

intention to incite hatred: Alfred Schaefer in eleven instances, and Monika Schaefer in four instances. Both are thus to be found guilty on all charges.

In Monika Schaefer's favour is the fact that to date she has no prior criminal convictions. She is more a hanger-on, but in the end does not show any insight. Hence the state prosecutor demands 13 months of imprisonment. And she is not to be granted bail because risk of flight is real, since she can very probably find refuge among public sympathisers.

Likewise, Alfred Schaefer is also to be credited with the fact that he has to date no criminal convictions. However, he is to be found guilty of all 11 charges and imprisoned for a total of 3.7 years.

The prosecutor requested also the confiscation of items mentioned in the security record, pursuant to the execution of the search warrant (camera, computer, etc.). She felt it was a threat that Alfred Schaefer had repeatedly said that at some point the court would have to answer to an ordinary court. In regards of Alfred Schaefer's question to the court, 'What will they one day tell their children?' she opined that it is a particularly simple but effective propaganda tool. Hence no bail should be granted him either, especially because of the risk flight, and the likelihood of his finding refuge among sympathisers.

After a break, lawyer Narath made his closing submission: He explained that it was basically about verbal offenses, which was completely incomprehensible for Monika Schaefer, since she was raised in a so-called 'land of the free'. She did not rob anyone, she did not hurt anyone, she did no harm to anyone. She had only decided at some point to announce her changed opinion. The concept 'Holocaust' is not known to jurisprudence. It emerged mainly from a film produced in Hollywood. The term 'holocaust' is actually a religious term.

A law is incomprehensible if it cannot be analysed. §130 of the Criminal Code has a special status. He asked leave to recall that former constitutional court judges had expressed considerable doubt about the legality of this section. If someone else was not so familiar with the legal history of the FRG, one had to be extra careful. The Republic had survived without this section for more than 40 years, without prosecution. Monika Schaefer is a thoroughly peaceful person, a philanthropist. She engages sincerely with the preservation of nature. To insinuate and imply that such a woman harbours malicious hatred is without foundation. He quoted the following words of Monika Schaefer: 'I started checking other events for their truth content. I

started to regret things. Today I am firmly convinced that my mother is innocent. I have come to know a new term, "ritual defamation". To regard my behaviour as hatred of Jews is an unfair and infamous insinuation.'

'Where does this obviousness come from?' he asked. 'Katyn was also once "obvious", and now the truth is known. The Russians have apologised for it. If you know nothing about an act, you have no intent. The videos are only niche products. If the obviousness were so rock-solid, then the video would have no chance of disturbing the public peace.' He declared himself to be of the opinion that one should tolerate such videos, as was the case 25 to 30 years ago in Germany. He, therefore, requests that Monika Schaefer be found not guilty of any crime.

In his closing submission, Alfred Schaefer's defence counsel explained that the public prosecutor had drawn a picture of Alfred Schaefer as an enemy of humanity. As a German, as a child in Canada, he was always confronted with a collective guilt complex, and from this experience he developed an adventurous lifestyle and a passion for overcoming fear.

But in spite of this he still successfully completed his engineering studies. He had studied electronics and thereby internalised the exacting scientific working method, so that there was no escape for him from the truth.

It was his interest in 9/11 that had made him aware of the fact that he was searching for historical truth, and indeed truth without a taboo, because the official history of 9/11 has nothing to do with the truth. Alfred had attacked the Zionists as he was not concerned with the Jews in general because the Zionists had a significant influence in the Western World. The videos, which would have been intended only for the English-speaking world, could not disturb public peace in Germany. He also wanted to enter into discussion with Jews, as long

as it was an honest dialogue. Concrete positive or negative reactions to the videos do not even exist, so one could not speak of a disturbance of public peace. With regard to charge 9, he referred to a judgment of the Higher Regional Court, Naumburg. He emphasized that it was all about political criminal law, and requested the acquittal of Alfred Schaefer.

The court expressed its thanks for the submissions and announced that the date of the next hearing is Thursday 25 October 2018 at 9:30am, and that the closing remarks of Alfred and Monika Schaefer will be heard at that hearing.

It was only his interest in 9/11 that had made him aware of the fact that he was searching for historical truth, and indeed truth without a taboo, because the official history of 9/11 has nothing to do with the truth.

Alfred had attacked the Zionists as he was not concerned with the Jews in general because the Zionists had a significant influence in the Western World.

The videos, which would have been intended only for the English-speaking world, could not disturb public peace in Germany.

He also wanted to enter into discussion with Jews, as long as it was an honest dialogue. Concrete positive or negative reactions to the videos do not even exist so that one could not speak of a disturbance of public peace.

With regard to charge 9 he referred to a judgment of the Higher Regional Court, Naumburg. He emphasized that it was all about political criminal law and requested the acquittal of Alfred Schaefer.

The court expressed its thanks for the submissions and announced the next hearing date to be held on Thursday 25 October 2018 at 9:30 AM, with closing remarks from Alfred and Monika Schaefer.

Kurzbericht vom achtzehnten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München

Veröffentlicht von: Kurzeram: Oktober 22, 2018 in:

[Berichte aus Absurdistan](#)

Zu Beginn der heutigen Verhandlung stellte Rechtsanwalt Narath die beiden folgenden Anträge:

1. Die Vorlage einer Kopie des handschriftlichen Schreibens von Gerd Ittner vom 8.8.2018 an das Gericht, in dem er erklärt, daß Monika Schaefer über die Verwendung des Videos nichts wußte und ihn bis dahin auch gar nicht persönlich kannte, was seine Mandantin erheblich entlasten würde.

2. Als Ergänzung zum Beweisantrag Nr. 3, den Ausschluß der Öffentlichkeit für die Vernehmung des Zeugen Fred Leuchter sowie die Durchführung der Zeugenvernehmung von Fred Leuchter in audiovisueller Form, inklusiver direkter Übersetzung in die deutsche Sprache. Als Grund für den geforderten Ausschluß der Öffentlichkeit gab er an, daß die Ernsthaftigkeit des Verfahrens beeinträchtigt werden könnte, weil sich das Publikum zu Mißfallensäußerungen hinreißen lassen könnte.

Er erläuterte weiter, daß er lange überlegt habe, diesen Antrag zu stellen, zumal sich eine ganze Reihe von Kollegen in der

Vergangenheit aufgrund des Stellens von Anträgen vor Gericht plötzlich der Strafverfolgung ausgesetzt gesehen hätten. Im Fall von Monika Schaefer habe er sich jedoch dazu entschlossen, den Antrag auf Ladung des Zeugen Fred Leuchter zu stellen, weil dessen Gutachten im Zündel-Prozeß die Initialzündung für sie gewesen sei, ihre Meinung zu diesem geschichtlichen Ereignis zu revidieren.

Nach kurzer Beratungszeit erklärte das Gericht seine Zustimmung zum ersten Antrag, lehnte aber den zweiten Antrag, den Ausschluß der Öffentlichkeit, ab, weil es nicht ersichtlich sei, warum die Ernsthaftigkeit des Verfahrens bei der Vernehmung des Zeugen Fred Leuchter beeinträchtigt werden könnte.

Während der folgenden Verhandlungspause lasen die beiden prozeßbeteiligten Richter eine Kopie des Schreibens von Gerd Ittner. Anschließend lehnte das Gericht sowohl die Aushändigung einer Kopie des Schreibens von Gerd Ittner an die Anwälte ab, weil es ohne Bedeutung für den Prozeßverlauf sei,

als auch die Ladung des Zeugen Fred Leuchter, weil dieser nichts wesentlich Neues zum Prozeß beitragen würde.

Damit wurde die Beweisaufnahme vom Gericht für abgeschlossen erklärt und, bevor man sich den Plädoyers zuwendete, ermahnte der vorsitzende Richter die Prozeßbeobachter von Unmutsäußerungen während der nun folgenden Ausführungen der Staatsanwaltschaft abzusehen, weil er andernfalls nach dem Ordnungsprinzip eingreifen müßte.

Die Staatsanwältin erklärte in ihrem Plädoyer, den Holocaust in Zweifel zu ziehen, sei kein Unwissen, sondern feindselige Ignoranz. Ihr sei völlig unverständlich, wie man solch einseitig gefertigte Videos ins Netz stellen könne, denn, wenn man sich mit den Thema befasse, komme man um Fakten nicht herum. Bei allen Anklagepunkten sei der Straftatbestand des § 130 StGB erfüllt, weil die Videos alle dazu geeignet seien, den öffentlichen Frieden zu stören durch Aufstachelung zum Hass gegen Juden. Die Videos würden auch gegen die Flüchtlinge den Tatbestand der Volksverhetzung erfüllen und seien dazu geeignet, jeden Monat mehr, den öffentlichen Frieden in Deutschland zu stören. Monika und Alfred Schaefer hätten es sich zum Vorsatz gemacht, zum Hass anzustacheln. Alfred Schaefer sei in 11 und Monika Schaefer in 4 Tateinheiten schuldig zu sprechen.

Bei allen Anklagepunkten sei der Straftatbestand des § 130 StGB erfüllt, weil die Videos alle dazu geeignet seien, den öffentlichen Frieden zu stören durch Aufstachelung zum Hass gegen Juden. Die Videos würden auch gegen die Flüchtlinge den Tatbestand der Volksverhetzung erfüllen und seien dazu geeignet, jeden Monat mehr, den öffentlichen Frieden in Deutschland zu stören. Monika und Alfred Schaefer hätten es sich zum Vorsatz gemacht, zum Hass anzustacheln. Alfred Schaefer sei in 11 und Monika Schaefer in 4 Tateinheiten schuldig zu sprechen.

Monika Schaefer sei zugute zu halten, daß sie bisher nicht strafrechtlich in Erscheinung getreten sei. Sie sei eher eine Mitläuferin, zeige sich aber im Endergebnis nicht einsichtig. Darum beantrage die Staatsanwaltschaft für Monika Schaefer 13 Monate Gefängnisstrafe und auch weiterhin die Inhaftierung, weil für sie Fluchtgefahr bestehen würde und sie möglicherweise Unterkunft bei Sympathisanten im Publikum finden könnte.

Alfred Schaefer sei ebenfalls zugute zu halten, daß er bisher nicht strafrechtlich in Erscheinung getreten sei. Er sei aber in allen 11 Punkten schuldig zu sprechen und für insges. 3,7 Jahre zu inhaftieren. Ferner forderte sie die Einziehung der nach der Hausdurchsuchung im Sicherstellungsprotokoll genannten Gegenstände (Kamera, Computer usw.). Sie habe es als Drohung empfunden, daß Alfred Schaefer wiederholt gesagt habe, daß sich das Gericht irgendwann vor einem Ordentlichen Gericht verantworten müsse. Die Frage von Alfred Schaefer an das Gericht, was sie denn ihren Kindern einmal erzählen wollten, sei ein besonders schlichtes, aber effektives Propagandamittel. Auch für ihn solle es keine Haftverschonung geben, zumal auch bei ihm Fluchtgefahr bestünde und Unterschlupfmöglichkeit bei Sympathisanten im Publikum.

Nach einer Pause hielt anschließend Rechtsanwalt Narath sein Plädoyer: Er erklärte, es ginge hier grundsätzlich um Äußerungsdelikte, was gerade für Monika Schaefer völlig unverständlich sei, da sie in einem sogenannten „Land of the free“ aufgewachsen sei. Sie habe niemanden beraubt, sie habe niemanden verletzt, sie habe niemandem irgendeinen Schaden zugefügt. Sie habe sich nur irgendwann entschlossen, ihre veränderte Meinung kund zu tun. Der Holocaust sei keine Begrifflichkeit der Rechtsprechung. Er komme hauptsächlich aus einem Film, der in Hollywood produziert worden sei. Der Begriff Holocaust sei eigentlich ein religiöser Begriff.

Ein Gesetz sei nicht begreifbar, wenn es nicht analysierbar sei. § 130 StGB sei eine Sondernorm und er wolle daran erinnern, daß ehemalige Verfassungsrichter erhebliche Zweifel an der Rechtmäßigkeit dieses Paragraphen geäußert hätten. Wenn dann noch jemand mit der Rechtsgeschichte der BRD nicht so vertraut sei, müsse man besonders vorsichtig sein. Die Republik sei über 40 Jahre ohne diesen Paragraphen ausgekommen, ohne daß es Strafverfolgungen aufgrund dieses Tatbestandes gegeben habe. Monika Schaefer sei durch und durch ein friedlicher Mensch, eine Philanthropin. Sie kümmere sich um den Erhalt der Natur. Einer solchen Frau böswilligen Hass zu unterstellen, entbehre jeder Grundlage.

Er zitierte Monika Schaefer mit den folgenden Worten: „Ich begann andere Vorkommnisse auf ihren Wahrheitsgehalt zu überprüfen. Ich fing an, zu bereuen. Heute bin ich fest davon überzeugt, daß meine Mutter unschuldig ist. Ich habe einen neuen Begriff kennengelernt, die „rituelle Diffamierung“. Mir Hass auf Juden zu unterstellen betrachte ich als unlautere und infame Unterstellung.“ Wo komme diese Offenkundigkeit her, fragte er weiter. Katyn sei auch einmal offenkundig gewesen und inzwischen sei die Wahrheit bekannt. Die Russen hätten sich dafür entschuldigt. Wenn man von einer Tat nichts wisse, habe man keinen Vorsatz. Die Videos seien nur Nischenprodukte. Wenn die Offenkundigkeit so felsenfest feststehen würde, dann habe das Video keine Chance, den öffentlichen Frieden zu stören. Er sei der Auffassung, man solle solche Videos dulden, so wie es auch einmal für 25 bis 30 Jahre in Deutschland war. Er beantrage daher, Monika Schaefer frei zu sprechen.

Der Verteidiger von Alfred Schaefer erläuterte in seinem Plädoyer, die Staatsanwaltschaft habe von Alfred Schaefer ein Bild eines Menschfeindes gezeichnet. Er sei als Deutscher, als Kind in Kanada immer mit der Kollektivschuld konfrontiert gewesen, woraus sich ein abenteuerlicher Lebensstil entwickelt habe und Angstüberwindung zum Lebensinhalt geworden sei. Aber trotzdem habe er ein Ingenieursstudium erfolgreich abgeschlossen. Er habe Elektronik studiert und dabei die naturwissenschaftlich, exakte Arbeitsweise verinnerlicht, so daß kein Weg für ihn an der Wahrheit vorbei führe.

Erst die Beschäftigung mit 911 habe ihn dafür sensibilisiert, sich für die geschichtliche Wahrheit zu interessieren und zwar die tabulose Wahrheit, weil die offizielle Geschichte nichts mit der Wahrheit zu tun habe. Alfred habe die Zionisten angegriffen, es ginge ihm nicht um die Juden generell, da Zionisten über einen erheblichen Einfluß in der westlichen Hemisphäre verfügten. Die Videos, die nur für den englischsprachigen Raum bestimmt gewesen wären, könnten den öffentlichen Frieden in Deutschland nicht stören. Auch wollte er mit Juden in die Diskussion treten, solange es sich um einen ehrlichen Dialog handelte. Konkrete positive oder negative Reaktionen auf die Videos lägen auch gar nicht vor, sodaß man von einer Störung des öffentlichen Friedens nicht sprechen könne. Bezüglich Anklagepunkt 9 verwies er auf ein Urteil des Oberlandesgerichtes Naumburg. Er betonte, daß es hier nur um politisches Strafrecht ginge und beantragte die Freisprechung von Alfred Schaefer.

Das Gericht bedankte sich für die Ausführungen und verkündete als nächsten Verhandlungstermin Donnerstag, den 25.10.2018 um 9:30 Uhr mit den letzten Worten von Alfred und Monika Schaefer.

* <http://dieheimkehr.info/berichteausabsurdistan/kurzbericht-vom-achtzehnten-prozesstag-gegen-monika-und-alfred-schaefer-am-landgericht-muenchen/>

* <http://die-heimkehr.info/>

Brief report of the nineteenth day against Monika and Alfred Schaefer at the Munich District Court

Thursday, 25 October 2018

At the beginning of today's trial, lawyer Nahrath requested that the arrest warrant for Monika Schaefer be set aside, because it was completely disproportionate to continue detaining her. Then Alfred Schaefer began his submission.

First, he thanked all those attending the trial, which he labelled 'inquisition'. He then expressed gratitude for the role he was given, because otherwise he would not have believed that a legal process such as this one, which is all about views and opinions, could take place in Germany.

He then explained that his attitude is unyielding because there are situations where it is appropriate only to do the right thing. For example, he once crossed the frozen Ammersee and found a man who had saved himself with his last ounce of strength from falling into a hole in the ice, but didn't have the strength enough left to move away from the hole. He was already falling asleep, thus facing certain death.

Experienced in the Canadian wilderness, Alfred knew exactly what that meant. In such a moment, you just have to do the right thing. Going to the man is not the right thing to do; encouraging him to move away from the hole in the ice is. Going to him would put both of them in danger of drowning. He yelled to the man to come to him, and would not accept the man's response that his hands are cold or that he is exhausted. He remained relentless, and so succeeded at some point to chivvy the man into a final effort to move away from the hole in the ice. If he, in this situation, had said a silent prayer as the judge had suggested, rather than produce the videos, that would have been the equivalent of failing to urge the man in the frozen river to move further towards him. And that man would be dead now.

So, Alfred continued, he is convinced that you have to do what you think is right, if you are sure you have the moral foundation for adopting such a view. He had wondered why the Germans were always silent on certain topics. He grew up in Canada, in a democracy that even instructs you to say what you think, and what you think is right. He is immune to attacks, and will never give up this immunity; he will stand up for what he thinks is right.

He then commented on the individual charges. He is accused of having shown a swastika in a video. However, he used this symbol only because he had learned everywhere, at school and from the media, that this symbol symbolized absolute evil. As a symbol of evil he put it opposite the Star of David to make it clear that not 19 box-cutter terrorists,

but some Jews, had organised the 9/11 terror attack.

He did not choose the cross as the glorification of National Socialism, but as an expression of evil. Although the swastika was a core symbol of National Socialism, the video was an explanation of the terrorist attacks of September 11 because the official story about 9/11 was nonsense.

When Alfred Schaefer wanted to comment on the charges, which accused him of further poisoning the general political climate and disrupting the public peace by expressing himself in a video about the Holocaust, the judge interrupted him and pointed out that in his statements he has no right to commit further offences, whereupon his defence counsel assured the court that Alfred Schaefer would attempt to formulate his statements accordingly. Alfred Schaefer continued to report on the issues raised about the video in question:

- the meeting with a well-known journalist who did not know anything about the building WT7;
- the expert Leuchter Report's being derided as 'so-called', despite the need to take it seriously because it is a work based firmly on scientific principles;
- Benjamin Friedman, whose speech is required reading for all who wish to understand the things that are going on, which the court has thankfully observed;
- his not understanding the court's use of 'legal certainty', e.g.: that his sister's video wherein she apologised to her mother had endangered legal certainty in the FRG;
- his calling the video 'Zeitgeist' because it is a snapshot of the journey that shows it to be as unstoppable as two tectonic plates that move against each other.

'We would have failed,' he goes on to explain, 'because we thought that everything was good, but we had ruthlessly to deal with the truth, whether we found it palatable or not. The 11/9 "terrorist attack" was not a car accident. We need to understand what happened because it has had consequences for all of us; see Afghanistan, Iraq, war on terror, etc.

'All these constructed lies will slowly be exposed. Inexorably, a higher resolution will enable us to view a picture that tells us the truth. In the end, if you obstruct the pursuit of truth by individuals who know what is going on, the problem will only get worse for all concerned.'

In the course of Alfred Schaefer's submission, the public prosecutor interrupted to complain about his choice of words because he had repeatedly labelled

the court an 'inquisition'. And the judge interrupted his submissions likewise. Lawyer Nahrath explained that Schaefer's submission is important because the indictment is full of indefinable terms. Alfred Schaefer then augmented the import of his question: 'If one enters a burning house and shouts "fire", would that also be incitement?'

In regard of Charge 11 and his gesture at an event in Bretzenheim, he said that the global Zeitgeist is changing. We cannot but recognize the new Zeitgeist. His father had always been upset that it was fully fifty years after the event, during the Zündel trial, that the deliberate killing of hundreds of thousands of Germans through food confiscation was even mentioned.

'One look at our cities would be enough to see where the journey is going. If we continue to let ourselves be abused, we shall later have to apologise to our children. Today the Trump administration says, *Trade or die!* In fact, Trump wants to make America White again, and it should be *We or they?*'

The court is guilty of misinterpretation, he continued, because he had never mentioned Hitler; he had shown only the Roman greeting. How can you treat people like that, and put an old lady into jail at the age of 89? 'This is all happening on behalf of the human rights organisation of B'nai Brith.'

He was also not able to understand the purpose of silencing his sister Monika. Her fame had thereby risen ten-thousand-fold exponentially, so the exact opposite of what they had probably intended had been achieved.

'It must be alarming,' he opined, 'if so much effort is put into the preventing of people's gaining knowledge that is contrary to the official version of an event.'

He further asked why the whole infrastructure always belongs to the same people who are able to

exercise full censorship. However, all those involved in the proceedings could never again claim that they had no knowledge of asylum-related issues. 'We would have to talk about content, not about prohibitions. Where is the crime, if one takes a different direction because of having gained new insights?'

His decisions are based only on scientific principles and not on the prohibition of thinking that exists only in totalitarian systems. Everyone has to decide on which side he wants to be: on the solution page or on the problem page. The Schaefer's are persistent because they just cannot simply give up the truth.

When Alfred Schaefer addressed the subject of migrants, he was warned that his statements could be punishable. His defence counsel draws the court's attention to the fact that this could also be due to concentration problems. The judge therefore offered a break, in which Alfred Schaefer could also be brought some coffee. Lawyer Nahrath then intervened and explained that this was now too much also for him, and he would not allow this either.

The public defender, who had for the first time during this trial day taken over the defence of Alfred Schaefer, stated that further dates are already fixed, so one does not have to force defendants to conclude their plea and thereby expose themselves to danger, that is, to expose themselves to the prosecution with careless statements.

After some back-and-forth and two consultation breaks, the court finally ruled that the closing remarks of Alfred Schaefer should be continued on the following day of the hearing, 26.10.2018, and be limited to a maximum of four hours.

The short report for Friday's trial will presumably follow on Saturday, 27.10.2018.

**Kurzbericht vom neunzehnten Prozeßtag
gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht
München**

**Veröffentlicht von: [Kurzeram](#): Oktober 25, 2018 in:
[Berichte aus Absurdistan](#)**

Zum Auftakt der heutigen Verhandlung beantragte Rechtsanwalt Nahrath, den Haftbefehl gegen Monika Schaefer aufzuheben, weil es völlig unverhältnismäßig sei, sie weiterhin in Haft zu lassen. Anschließend begann Alfred Schaefer mit seinem Abschlußplädoyer. Zunächst bedankte er sich bei allen Zuhörern für die Teilnahme an dem Prozeß, den er als „Inquisition“ bezeichnete. Er sei dankbar für die Rolle, die er innehatte, weil er andernfalls niemals geglaubt hätte, wie ein solcher Prozeß in Deutschland vonstatten ginge. Denn es ginge hier um Ansichten und Meinungen.

Er habe deshalb eine so unnachgiebige Haltung, weil es Situationen gäbe, wo man nur das Richtige tun könne. Beispielsweise sei er einmal über den zugefrorenen Ammersee gelaufen und sei dort auf einen Mann getroffen, der sich mit

letzter Kraft aus dem eingebrochenen Eis hatte retten können, der aber nicht mehr in der Lage war, sich von der Einbruchstelle zu entfernen.

Der Mann sei bereits in dem Modus gewesen, einzuschlafen und so dem sicheren Tod entgegen zu gehen. Aus seinen Erfahrungen aus Kanada wisse er genau, was das bedeute. In einem solchen Moment müsse man nur das Richtige tun. In einer solchen Situation dürfe man nämlich auf keinen Fall selbst zu dem Mann hingehen, sondern müsse ihn dazu bewegen, sich selbst von der Einbruchstelle wegzubewegen, weil sonst die Gefahr bestünde, daß beide im Eis einbrächen. Er habe den Mann deshalb angebrüllt, daß er zu ihm kommen müsse, daß er nicht sagen dürfe, er habe kalte Hände oder könne nicht mehr weiter.

Er sei unnachgiebig geblieben und so sei es ihm irgendwann gelungen, daß der Mann sich mit letzter Kraft doch noch selbst zu ihm hin bewegt habe. Wenn er in dieser Situation ein stilles Gebet gesprochen hätte, wie die Richterin ihm als Alternative für die Produktion der Videos vorgeschlagen hatte, anstatt den

Mann eindringlich aufzufordern, sich weiter zu ihm hin zu bewegen, dann wäre der Mann jetzt tot.

Er sei also der Überzeugung, daß man das tun müsse, was man für richtig hält, wenn man die Grundlage dafür habe. Er habe sich in Deutschland am Anfang sehr gewundert, daß die Deutschen zu bestimmten Themen immer schwiegen. Er sei in Kanada in einer Demokratie aufgewachsen, die es einem sogar gebiete, das zu sagen, was man denke und was man für richtig halte. Er sei immun gegen Angriffe und würde diese Immunität niemals aufgeben, sondern für das einstehen, was er für richtig halte.

Im Anschluss daran bezog er Stellung zu einzelnen Anklagepunkten. Ihm werde vorgeworfen, in einem Video ein Hakenkreuz gezeigt zu haben. Er habe dieses Symbol jedoch nur deshalb verwendet, weil er überall gelernt habe, in der Schule und aus den Medien, daß dieses Symbol das absolute Böse symbolisiere. Als Symbol für das Böse habe er es dem Davidstern gegenüber gestellt, um zu verdeutlichen, daß nicht 19 Teppichmesser-Terroristen, sondern irgendwelche Juden den Terror um 911 organisiert hätten.

Er habe das Kreuz also nicht zur Verherrlichung des Nationalsozialismus gewählt, sondern als Ausdruck für das Böse. Zwar handele es sich beim Hakenkreuz um ein Kernsymbol des Nationalsozialismus, aber das Video sei eine Aufklärung über die Terroranschläge vom 11. September gewesen, denn die offizielle Geschichte über 911 sei Unsinn.

Als Alfred Schaefer zum Anklagepunkt Stellung nehmen wollte, in dem ihm vorgeworfen wird, das allgemeine politische Klima weiter zu vergiften und den öffentlichen Frieden zu stören, weil er sich in einem Video zum Holocaust geäußert habe, unterbrach ihn der Richter mit dem Hinweis, daß er nicht berechtigt sei, weitere Straftaten bei seinen Ausführungen zu begehen, worauf sein Pflichtverteidiger versicherte, daß Alfred Schaefer versuchen werde, gemäßigt zu formulieren.

Alfred Schaefer berichtete weiter zum betreffenden Video

- über eine Begegnung mit einer bekannten Journalistin, die nichts vom Gebäude WT7 wußte,
- er fragte, warum man das Leuchter-Gutachter mit dem Zusatz „sogenanntes“ bezeichnete, denn man solle es ernst nehmen, weil es nach wissenschaftlichen Grundsätzen angefertigt worden sei,
- er erwähnte Benjamin Friedman, dessen Rede für jeden Pflichtlektüre sei, um die Dinge zu begreifen, die vor sich gingen und die das Gericht dankeswerter Weise hat anschauen lassen,
- er verstehe nicht, was das Gericht unter Rechtssicherheit verstehe, wenn z.B. seine Schwester die Rechtssicherheit in der BRD gefährdet haben soll, weil sie sich in einem Video bei ihrer Mutter entschuldigt habe,
- er nenne das Video „Zeitgeist“ einen Schnappschuß, der zeige, wo die Reise hinginge, so unaufhaltsam, wie wenn sich zwei tektonische Platten gegeneinander bewegten.

Wir hätten versagt, erklärt er weiter, weil wir geglaubt hätten, daß alles gut sei, doch wir müssten uns rücksichtslos mit der Wahrheit auseinandersetzen, ob sie uns nun schmecke oder nicht. Der 11/9 sei kein Autounfall gewesen. Wir müßten verstehen, was passiert sei, weil es Konsequenzen für uns alle habe, siehe Afghanistan, Irak, Krieg gegen Terror usw.

All diese Lügenkonstrukte würden langsam auffliegen. Immer deutlicher sei ein Bild mit höherer Auflösung zu sehen, daß uns die Wahrheit erkennen ließe. Wenn man die Leute, die verstehen würden, jetzt behindere, würden die Probleme letztendlich für alle nur größer werden.

Zwischendurch rügte die Staatsanwältin die Wortwahl Alfred Schaefers, der das Gericht wiederholt als Inquisition bezeichnete und auch der Richter unterbrach Alfred Schaefer bei seinen Ausführungen, doch der Rechtsanwalt Nahrath erklärte, daß das

letzte Wort des Angeklagten schon wichtig sei, zumal die Anklageschrift nur so vor undefinierbaren Begriffen strotze. Alfred Schaefer ergänzte dazu die Frage, wenn man in ein brennendes Haus hinein ginge und „Feuer“ rief, ob das dann auch Aufhetzung sei?

Zum Anklagepunkt 11 bezüglich seiner Geste bei einer Veranstaltung in Bretzenheim erklärte er, der weltweite Zeitgeist befinde sich im Wandel. Diesen neuen Zeitgeist müßten wir erkennen. Sein Vater habe sich immer darüber aufgeregt, daß man erst 50 Jahre später, nämlich beim Zündel-Prozeß, thematisiert hätte, wie absichtlich 100tausende Deutsche zu Tode gekommen seien, in dem man Lebensmittel beschlagnahmt habe.

Ein Blick in unsere Städte würde reichen, um zu erkennen, wo die Reise hinginge. Wenn wir uns weiter mißbrauchen lassen würden, würden wir uns später bei unseren Kindern entschuldigen müssen. Die Trump-Administration sage heute, handele oder stirb! In Wirklichkeit mache Trump Amerika wieder weiß: „Wir oder sie!“ müsse es heißen.

Das Gericht mache eine Fehlinterpretation, denn er habe niemals Hitler erwähnt, sondern er habe nur den römischen Gruß gezeigt. Wie könne man mit Leuten so umgehen und eine alte Dame mit 89 Jahren noch ins Gefängnis stecken. Das geschehe alles im Auftrag der Menschenrechts-organisation B'nai Brith.

Er verstehe auch den Sinn nicht, seine Schwester Monika zum Schweigen zu bringen. Ihr Bekanntheitsgrad sei doch damit um das 10tausendfache gestiegen, so daß man damit doch das genaue Gegenteil dessen erreicht habe, was man vermutlich beabsichtigt hatte.

Es sei schon alarmierend, wenn so viel Aufwand betrieben werde, um Leute zu behindern, die durch Erkenntnis zu einer anderen als die offizielle Sichtweise über geschichtliche Ereignisse gelangt seien.

Weiter fragte er, wieso die ganze Infrastruktur immer wieder den gleichen Leuten gehöre, die zensieren könnten oder auch nicht. Alle Prozeßbeteiligten könnten jetzt aber niemals mehr behaupten, daß sie keine Kenntnisse über Vorgänge der Asylproblematik gehabt hätten.

Wir müßten über Inhalte reden, nicht über Verbote. Wo sei das Verbrechen, wenn man eine andere Richtung eingeschlagen hätte durch Hinzugewinnung neuer Erkenntnisse?

Seine Entscheidungen richteten sich nur nach naturwissenschaftlichen Grundsätzen und nicht nach Denkverboten, die es eigentlich nur in totalitären Systemen gäbe. Jeder müsse sich entscheiden, auf welcher Seite er stehen wolle. Auf der Lösungsseite oder auf der Problemseite. Die Schaefers seien hartnäckig, denn sie könnten die Wahrheit einfach nicht aufgeben.

Als Alfred Schaefer das Thema Migranten ansprach, wurde er darauf hingewiesen, daß seine Äußerungen strafbar sein könnten. Sein Verteidiger macht darauf aufmerksam, daß dies auch auf Konzentrationsstörungen zurück-zuführen sein könnte. Der Richter bot daher eine Pause an, in der man Alfred Schaefer auch Kaffee bringen könne.

Daraufhin schaltete sich auch Rechtsanwalt Nahrath ein und erklärte, daß ihm dieses nun zuviel werde und er das bei seiner Mandantin nicht durchgehen lassen würde.

Der Pflichtverteidiger, der die Verteidigung für Alfred Schaefer an diesem Prozeßtag erstmals übernommen hatte, führte weiter aus, daß weitere Termine ohnehin schon fest stünden, dann müsse man den Angeklagten nun nicht zwingen, sein Plädoyer zum Abschluß zu bringen und ihn dabei der Gefahr ausliefern, sich mit unbedachten Äußerungen wieder der Strafverfolgung auszusetzen.

Nach einigem Hin und Her und zwei Beratungspausen entschied das Gericht schließlich, daß das Schlußwort von Alfred Schaefer am folgenden Verhandlungstag, den 26.10.2018, fortgesetzt werden soll und dabei auf maximal vier Stunden zu begrenzen sei. Der Kurzbericht für den Verhandlungstag am Freitag folgt voraussichtlich am Samstag, den 27.10.2018.

* <http://dieheimkehr.info/berichteausabsurdistan/kurzbericht-vom-neunzehnten-prozesstag-gegen-monika-und-alfred-schaefer-am-landgericht-muenchen/>

* <http://die-heimkehr.info/>

Brief report of the twentieth day against Monika and Alfred Schaefer at the Munich District Court

Friday, 26 October 2018

The 20th and final day of the Alfred and Monika Schaefer trial, Friday, 26.10.2018, began at 9:05am. The plan was to hear Alfred Schaefer's final pleadings within a four-hour limit, then to conclude with Monika Schaefer's final words.

As the first of his remarks, Alfred Schaefer noted that the hippie movement was part of the demoralization, something he and his sister had not recognised at the time. It was only because of the discipline and expectations of them from their German parents that they completed their education. If you are fortunate to be in a position where you can change something – that is, if you have recognised something as right, act accordingly. Otherwise, the chance of acting correctly is lost. And he continued thus:

- Without the talks of Professor Chomsky, who was an icon for them all at the time, the video would not have been produced. Chomsky had betrayed everyone. What would German philosophers like Hegel, Kant and others think about today's society? 'Re-education' has destroyed independent thinking. The only winner is international Judaism. Anyone dependent on the Jewish monetary system loses his/her job. That would also explain why many scientists do not seem to understand that the official account of 9/11 is a lie. Thought patterns are created artificially. Kant had already established that human consciousness perceives an object as it is presented to it. Consciousness receives messages. Schindler's List, for instance, presented certain matters as facts again and again, but they were pure fiction. Jewish financial crimes are far beyond the law, and will never be apprehended. People having to use a language in public other than the one they use at home is always a sure sign of totalitarian structures. To prevent the destruction of our civilization, we will have to return to an honest monetary system. Kant and Hegel would be horrified if they were to see how deeply we have sunk, and how thoroughly their offsprings have forgotten how to think independently.

- By enacting §130 StGB, a law prohibiting free thought and expression was created. The next step is to criminalise breathing. But he would rather die than be reduced to the level of a laboratory rat. A regime that introduces anti-thought laws will perish like all comparable regimes in history.

He then wanted to tell the following story about how a business can be destroyed within 40 years:

'Can you imagine being asked in a job interview whether you can work with a transvestite, as if your response would qualify or disqualify you for the job? That is the Zeitgeist. Things that in the past were completely unacceptable are normal today. If our history is reduced to anal intercourse and the Holocaust, we have no future. If we are not able to join a social system that puts our cultural characteristics under scientific scrutiny, we eventually have to bear the consequences. Our situation is comparable to that of the small wild boar a boa constrictor wants to eat. The boa must increase its pressure on the boar ever more, continuing to tighten it as long as the boar is still breathing. The boa's increasing pressure is figuratively the load of prohibitions that weigh on us today for things that would not have caused any problem 20 years ago.

'Exerting such a pressure is also the intention of this court by confiscating savings honestly earned during a lifetime.

'However, at some point, everyone will be judged by what he has learned from 9/11. But we should also deal with, and look at, what we can learn from Nature. We have to learn that 9/11 was not a car accident. We have to understand what actually happened, because it has consequences for us all. All subsequent wars in the world are justified by this event. But everything that is being aimed at us now creates the energy that will bring down the lie.'

Alfred Schaefer concluded by thanking everyone for listening to him for so long, and for having possibly learned something.

At 12.35pm Monika Schaefer began her closing submission, which she wished to deliver standing. When she was arrested here in this building on January 3, 2018, she stated that she was a free person. She was then informed that she should have thought about that while still in Canada. Nevertheless, she still feels that she is a free person.

Her home in Canada was very German, and of course, the outside was English. The mockery began on the very first day of school. She quickly learned that her German background was not good. At home she spoke German, for which she is very

grateful. Her braids could also be an Indian hairstyle. She had always felt injustice deeply. It shaped her life very keenly, so she travelled alone in the wilderness with her three horses, sometimes three weeks at a stretch. At some point she was involved in the Green Party. She had been a very good and active member of the Green Party. In the spring of 2011, she ran for office, and at the same time, reflected and worked on the 9/11 problem. She then sent her work on 9/11 to Parliament by registered letter, but received no reply. The content of her letter was never mentioned again, but for the 'how?'

In 2014 there was again an election for which she wanted to make herself available as a candidate. She had said that when the next election comes, she wants to talk about 9/11. She had spoken by phone with the party leader, with whom she had been friends, for more than an hour. While she had been hugely popular throughout her association with the party, that changed quite suddenly. She was first asked to take back the letter she had written about the Israeli attack in the Gaza Strip, and to publicly apologise for it. She was required to apologise for telling the truth! That was impossible, because she can be guided only by the truth. That is why she declared her withdrawal from the party. At that time, she still believed that they had a free press, that they had democracy, and that they were allowed to say everything they thought was right. But then the big disappointment came. Yet once you understand what's what, you feel better. Many wars had been built on lies. If she understood that, other people would understand it too. Or so she thought. In fact, many people did not want to know anything at all.

She once had a connection with a war veteran. His motto was 'Never trust a uniformed authority.' When they talked about 9/11, about the use of explosives and the falling speed, he accused her of being an anti-Semite, and probably a Holocaust denier. Even at school they had learned that the victor writes the history books.

After living for some time with her new understanding, she became very sad because it was no longer possible to apologise to her parents. That is why she made the video Sorry Mom... . After that she felt really liberated. Through this experience she learned what happens to people who break a taboo. They are defamed, friends break off relationships, economic circumstances are destroyed. She experienced a 'ritual defamation'. It was a real community effort, a network of people working together on defamation. The nearest town was 80 km from the place where she lived. She was known also as a musician. She had played at weddings, in schools, and as a volunteer in nursing homes. She was thankful for her experiences as a musician ... for the light in the eyes of old people

especially. The violin is her faithful companion, even in Stadelheim Prison.

Precisely because she was such a well-known person, she had to be socially destroyed. In the year the video was released, there was something in the newspaper every week that was meant to defame her. Letters to the editor had been written by people who lived hundreds of miles away, so they could not have known her. Friendships were terminated without a single question about the allegations against her.

She was charged with alleged incitement. The question here, however, should be 'who is inciting against whom?' Everything was purpose-built to strategically exclude her from everywhere, so that if she were ever be arraigned, she would not find support anywhere. But she also learned that in every village and in every city there are people who know the truth, and for whom the truth is sacred, and who cannot be intimidated.

She had endured the whole defamatory process, but it hurt too. She holds no grudge against the relatives who reported her; they, too, are victims of re-education, e.g. in the manner of Sefton Delmer's plan.

B'nai Brith wanted to appear as the sole trigger of the process. But the government in Canada was jointly responsible: It had transpired that the Consulate was involved. There are no political prisoners in Germany, it is said. So if this is not a political process, why not write about it? The treatment in prison had become positive over time. All the letters she received were like a rescue ring for her.

While Monika Schaefer was addressing the court, five additional police officers suddenly entered the courtroom. All those present were irritated, and on the question from RA Nahrath, 'What does this mean?', the judge answered only that he had no influence over this event.

Monika Schaefer went on to say that she has recently been thinking about her 9-month prison term, which lasted exactly as long as her pregnancy. The 9 months of prison had felt like a jail pregnancy. She was shocked to learn that court observers are not allowed to take notes. She would never have believed that this is possible in a Western country. And she has been accused of criminal energy. She had to confess that once she had actually crossed a road when the traffic light was red. She said that we are at the beginning of an ancient battle. She is no longer ashamed to be German. She is proud of her parents, proud of her ancestors. Instead of a world based on lies, we need enlightenment-education.

After a break until 17:30, the judge pronounced the following verdict:

The defendants are found guilty. Alfred Schaefer was given a three-years-and-two-months prison sentence, and Monika Schaefer 10 months. In the verdict, the judge stated that a process had been experienced where poetry and truth are so far apart, videos are made with great criminal energy, and pseudo-scientific evidence is advanced that is capable of upsetting the legal peace, and of inciting hatred against minorities.

All the statements made by the two defendants, as in an endless loop, have nothing to do with facts. In the defendant Alfred Schaefer, hatred must already have eaten the soul. He might well pretend to be interested in German history, but that does not have to degenerate into such hatred.

Kurzbericht vom zwanzigsten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München

Veröffentlicht von: [Kurzeram: Oktober 27, 2018](#) in:

[Berichte aus Absurdistan](#)

Der 20. und letzte Prozeßtag von Alfred und Monika Schaefer am Freitag, den 26.10.2018 begann um 9:05 Uhr und war vorgesehen für die Fortsetzung des Abschlußplädoyeurs von Alfred Schaefer, das auf vier Stunden begrenzt sein sollte, und den letzten Worten von Monika Schaefer.

Die Hippiebewegung sei Teil der Demoralisierung gewesen, erklärte Alfred Schaefer zu Beginn seiner Ausführungen, was er und seine Schwester damals jedoch noch nicht erkannt hatten. Aber die Disziplin und die Vorgaben ihrer deutschen Eltern hätten es ihnen ermöglicht, trotzdem ihre Bildungsabschlüsse zu machen. Wenn man das Glück habe und eine entsprechende Position, wo man was verändern könne, müsse man entsprechend handeln, wenn man etwas als richtig erkannt habe, sonst wäre das Glück weg, richtig handeln zu können.

Ohne den Dialog mit Prof. Chomsky, der ja für seinerzeit für sie alle eine Ikone gewesen sei, wäre das Video gar nicht erst entstanden. Denn er habe ja alle verraten. Was würden die deutschen Philosophen wie Hegel, Kant u.a über die heutige Gesellschaft denken. Die Umerziehung habe das selbstständige Denken zerstört. Der einzige Gewinner dabei sei das internationale Judentum. Jeder der vom jüdischen Geldsystem abhängig sei, verliere seinen Job. Das würde auch erklären, warum Wissenschaftler scheinbar nicht verstehen, daß die offizielle Darstellung über 911 eine Lüge sei. Mit künstlichen Mitteln würden Denkmuster erzeugt. Schon Kant habe festgestellt, daß das menschliche Bewußtsein einen Gegenstand so aufnehme, wie er ihm präsentiert werde. Das Bewußtsein bekomme Botschaften wie z.B. „Schindlers Liste“ immer und immer wieder als Tatsachen präsentiert, die aber reine Fiktion seien.

Jüdische Finanzverbrechen stünden weit über dem Gesetz und würden niemals angeklagt. Wenn Menschen in der Öffentlichkeit eine andere Sprache verwendeten müßten als zuhause, sei das immer ein sicheres Zeichen für totalitäre Strukturen. Um aber zu verhindern, daß unsere Zivilisation zerstört werde, müßten wir zu einem ehrlichen Geldsystem zurückkehren. Kant und Hegel wären entsetzt, wenn sie feststellen müßten, wie tief wir gesunken seien und ihre Nachkommen komplett verlernt hätten, selbstständig zu denken.

Mit § 130 StGB habe man zuerst ein Denkverbotsgesetz geschaffen, dann käme das Atemverbotsgesetz als nächste Stufe. Er aber wolle lieber sterben als sich auf das Niveau einer Laborratte reduzieren zu lassen. Ein Regime, das Denkverbotsgesetze einführe, werde untergehen wie alle vergleichbaren Regime in der Geschichte.

Er wolle die folgende Geschichte erzählen, wie eine Firma innerhalb von 40 Jahren zersetzt werden könne. „Können Sie sich vorstellen, bei einem Vorstellungsgespräch mit der Frage

In bringing down the sentence, a mitigating factor was that neither defendant had appeared in court before. Even so, that does not change the fact that the videos were professionally made with a high level of criminal energy that revealed itself also in Alfred Schaefer's final address, in which he displayed no insight. But everyone can believe what he wants. This is covered by the right of freedom of expression, as long as you do not commit a criminal offense. The word 'sedition' subsumes the word 'hate', and that cannot be eliminated from this world with pseudo-scientific arguments.

konfrontiert zu werden, ob sie mit einem Transvestiten zusammen arbeiten könnten, so quasi als Qualifikation für die Tätigkeit, für die man sich beworben hatte?“, fragte er. Das sei der Zeitgeist. Heute seien Dinge normal, die früher völlig unmöglich gewesen wären. Wenn unsere Geschichte aber auf Analverkehr und HC reduziert werden würde, hätten wir keine Zukunft. Wenn wir nicht im Stande seien, unter naturwissenschaftlichen Gesichtspunkten ein Betriebssystem mit unseren kulturellen Eigenschaften anzuwenden, dann würden wir die Konsequenzen irgendwann tragen müssen. Unsere Situation sei vergleichbar mit einer Boa, die ein kleines Wildschwein verzehren wolle. Die Boa müsse ihren Druck auf das Wildschwein immer weiter erhöhen, es immer weiter zuschnüren, solange das Wildschwein noch atme. Dieser zunehmende Druck sei vergleichbar mit all den Verboten, die man heute geschaffen habe für Dinge, die vor 20 Jahren noch gar kein Problem dargestellt hätten. Ein solcher Druck sei auch die Absicht dieses Gerichtes, sich seine Ersparnisse, die er sich in seinem Leben auf ehrliche Art und Weise verdient hätte, zu konfiszieren.

Jeder werde jedoch irgendwann einmal daran gemessen, was er von 911 gelernt habe. Wir sollten uns aber mit dem beschäftigen und das anschauen, was wir von der Natur lernen könnten. Wir müßten lernen, daß z.B. 911 kein Autounfall gewesen sei. Wir müßten begreifen, was da tatsächlich passiert sei, denn es habe für uns alle Konsequenzen. Alle nachfolgenden Kriege in der Welt seien damit begründet worden. Aber alles, was gegen uns jetzt aufgefahren werde, erzeuge die Energie, die die Lüge zu Fall zu bringen werde.

Abschließend bedankte sich Alfred Schaefer bei allen dafür, daß sie ihm so lange zugehört hätten und dabei alle etwas gelernt hätten.

Um 12:35 Uhr begann Monika Schaefer mit ihrem Abschlußplädoyer, welches sie lieber im Stehen verlauten lassen wollte. Als sie am 3. Januar 2018 hier in diesem Gebäude verhaftet worden sei, habe sie gesagt, daß sie ein freier Mensch sei. Darauf habe man ihr geantwortet, daß sie sich das in Kanada hätte überlegen sollen. Trotzdem fühle sie sich jedoch frei.

Es sei bei Ihnen zuhause in Kanada sehr „deutsch“ zugegangen und außerhalb natürlich „englisch“. Bereits am ersten Schultag sei es mit der Verspottung losgegangen. Schnell habe sie gelernt, daß ihre deutsche Herkunft nicht gut sei. Zuhause habe man deutsch gesprochen, wofür sie sehr dankbar sei. Ihre Zöpfe könnten auch eine Indianerfrisur sein. Ungerechtigkeit habe sie immer tief gespürt. Es habe ihr Leben sehr geprägt, da sie alleine mit ihren drei Pferden in der Wildnis unterwegs gewesen sei, manchmal drei Wochen am Stück. Irgendwann sei sie in die Grüne Partei involviert worden. Sie sei ein sehr gutes und aktives Mitglied der Grünen Partei gewesen. Im Frühling 2011 habe sie kandidiert und sich gleichzeitig mit 911 beschäftigt. Sie habe dann per Einschreiben ihre Erkenntnisse ans Parlament

geschickt und darauf jedoch keine Antwort erhalten. Es sei auch nie wieder über den Inhalt ihres Schreiben gesprochen worden, sondern lediglich über das „Wie“.

2014 habe es wieder eine Wahl gegeben, zu der sie sich als Kandidatin hat zur Verfügung stellen wollen. Sie habe erklärt, wenn die nächste Wahl komme, wolle sie über 911 reden. Über eine Stunde habe sie diesbezüglich mit der Parteivorsitzenden, mit der sie auch befreundet gewesen sei, telefoniert. Während sie bis dahin überall sehr beliebt gewesen sei, habe sich das ganz plötzlich geändert. Zuerst habe man sie aufgefordert, den Brief, den sie wegen des Angriffs Israels im Gazastreifen geschrieben hätte, zurück zu nehmen und sich dafür öffentlich zu entschuldigen. Für die Wahrheit habe sie sich entschuldigen sollen. Das sei ihr nicht möglich gewesen, denn sie könne sich nur von der Wahrheit leiten lassen und darum habe sie ihren Austritt aus der Partei erklärt. Sie habe seinerzeit noch geglaubt, sie hätten eine freie Presse, sie hätten Demokratie und man dürfe alles sagen, was man für richtig hielte. Doch dann sei die große Enttäuschung gekommen. Doch wenn man das einmal begriffen habe, ginge es einem besser. Viele Kriege seien auf diesen Lügen aufgebaut worden. Wenn aber sie dies verstanden hätte, dann würden es auch andere Leute verstehen, habe sie damals gedacht. Aber viele Leute hätten gar nichts wissen wollen.

Mit einem Veteranen habe sie einmal eine Verbindung gehabt. Sein Motiv sei gewesen: „Traue niemals einer uniformierten Autorität“. Als sie über 9/11 geredet hätten, über den Gebrauch von Sprengstoff und Fallgeschwindigkeit, habe er ihr vorgeworfen, daß das antisemitisch sei, sie wohl auch den Holocaust leugnen würde. Aber sie hätten sogar noch in der Schule gelernt, daß der Sieger die Geschichtsbücher schreibe. Nach einer Zeit des Verstehens sei sie sehr traurig geworden, weil sie sich nicht mehr bei ihren Eltern habe entschuldigen können. Deshalb habe sie das Video „Sorry Mom ...“ gemacht. Danach habe sie sich wirklich richtig befreit gefühlt. Sie habe dadurch erfahren, was mit Menschen passiere, die ein Tabu brächen. Wie sie diffamiert werden würden, Freunde sich abschotteten und auch seine wirtschaftlichen Verhältnisse zerstört werden würden. Eine „rituelle Diffamierung“ habe sie erfahren. Es sei eine richtige Community, ein Netzwerk von Leuten, die bei einer solchen Diffamierung zusammen arbeiteten. Der nächste Ort sei 80 km von dem Ort entfernt gewesen, in dem sie gelebt habe. Sie sei auch als Musikerin bekannt gewesen. Sie habe auf Hochzeiten, auch in Schulen gespielt oder ehrenamtlich in Altenheimen. Sie sei dankbar für ihre Erlebnisse als Musikerin. Für das Leuchten in den Augen vor allem Dingen bei den alten Menschen. Die Geige sei ihr treuer Begleiter, auch in Stadelheim.

Gerade weil sie so ein bekannter Mensch gewesen wäre, habe man sie so tief stürzen lassen müssen. Im Jahr, in dem das Video erschienen sei, habe jede Woche etwas in der Zeitung gestanden, was sie diffamieren sollte. Leserbriefe seien von Leuten geschrieben worden, die hunderte Kilometer weit entfernt lebten, wo sie ansässig gewesen sei, sie also gar nicht hätten kennen können. Freundschaften seien gekündigt worden, ohne auch nur eine einzige Frage zu den Vorwürfen gegen sie zu stellen.

Sie sei angeklagt, wegen angeblicher Volksverhetzung. Die Frage hier aber müsse doch lauten: „Wer hetzt gegen wen?“ Es sei alles gezielt unternommen worden, sie überall auszuschließen, damit sie, falls sie einmal angeklagt werde würde, nirgends Rückhalt finden würde. Aber sie habe auch gelernt, daß es in jedem Dorf und in jeder Stadt Menschen gebe, die die Wahrheit erkannt hätten und denen die Wahrheit auch heilig sei, die sich ebenfalls nicht einschüchtern ließen.

Sie habe die ganze diffamierende Situation zwar stark ertragen, es habe aber auch weh getan. Sie hege auch keinen Groll gegen die Verwandtschaft, die sie angezeigt hätten, weil sie ebenfalls Opfer der Umerziehung z.B. nach Sefton Delmer seien.

Allein B'nai Brith wolle man als Auslöser für den Prozeß erscheinen lassen. Aber die Regierung in Kanada sei auch mitverantwortlich, denn sie habe interveniert, daß das Konsulat mit involviert wurde. Es gäbe keine politischen Gefangen in Deutschland, werde gesagt. Aber wenn dieses kein politisches Verfahren sein soll, warum habe man darüber nicht geschrieben? Die Behandlung im Gefängnis habe sich mit der Zeit zum Positiven gewandelt. Alle Briefe, die sie erhalten habe, seien wie ein Rettungsring für sie gewesen.

Während der Ausführungen von Monika Schaefer kamen plötzlich fünf zusätzliche Beamte in den Gerichtssaal. Alle Anwesenden waren irritiert und auf die Frage von RA Nahrath, was das zu bedeuten habe, antwortete der Richter nur, daß er darauf keinen Einfluß habe.

Monika Schaefer führte weiter aus: In letzter Zeit habe sie nachgedacht über ihre 9 monatige Haftzeit, welche genau so lange angedauert habe, wie ihre Schwangerschaft. Diese Zeit sei ihr deshalb wie eine Knastschwangerschaft vorgekommen. Sie sei schockiert darüber gewesen, daß man im Zuschauerraum nicht habe mitschreiben dürfen. Sie hätte nie geglaubt, daß das in einem westlichen Land möglich sei. Man werfe ihr kriminelle Energie vor. Sie müsse gestehen, daß sie tatsächlich schon einmal bei rot über die Ampel gegangen sei. Wir befänden uns an der Spitze eines uralten Kampfes. Sie schäme sich nicht mehr, deutsch zu sein. Sie sei stolz auf ihre Eltern, stolz auf ihre Ahnen. Statt einer Welt, die auf Lügen aufgebaut wäre, bräuchten wir Aufklärung.

Nach einer Pause bis 17:30 Uhr verkündete der Richter folgendes Urteil:

Die Angeklagten seien schuldig zu sprechen. Alfred Schaefer sei zu drei Jahren und zwei Monaten zu verurteilen und Monika Schaefer zu 10 Monaten Haftstrafe. In der Urteilsbegründung erklärt der Richter, man habe ein Verfahren erlebt, wo Dichtung und Wahrheit so weit auseinander lägen und Videos mit großer krimineller Energie und mit pseudowissenschaftlichen Beweisen angefertigt worden seien, die geeignet seien, den Rechtsfrieden zu stören und zum Hass gegen Minderheiten anzustacheln. Die ganzen Ausführungen, die die beiden Angeklagten vorgetragen hätten, wie in einer Endlosschleife, hätten mit Fakten gar nichts zu tun. Bei dem Angeklagten Alfred Schaefer müsse der Hass die Seele schon zerfressen haben. Wenn er vorgebe, sich für deutsche Geschichte zu interessieren, müsse es nicht in solchem Hass ausarten. Bei den Strafzumessungen sprach zugunsten beider Angeklagten, daß sie bisher nicht strafrechtlich in Erscheinung getreten seien. Das ändere aber nichts daran, daß die Videos professionell mit hoher krimineller Energie gemacht worden seien, was sich bei seinem Schlußwort gezeigt habe, in dem er keinerlei Einsicht zu erkennen gegeben habe. Aber jeder könne ja glauben, was er wolle. Dies sei durch die Meinungsfreiheit gedeckt, solange man sich nicht strafbar mache. In dem Wort „Volksverhetzung“ stecke auch das Wort Hass und das könne auch nicht mit pseudowissenschaftlichen Argumenten aus der Welt geschafft werden.

* <http://dieheimkehr.info/berichteausabsurdistan/kurzbericht-vom-zwanzigsten-prozesstag-gegen-monika-und-alfred-schaefer-am-landgericht-muenchen/>

* <http://die-heimkehr.info/>

**>>Es kommt der Tag,
an dem werden all die Lügen unter ihrem eigenen Gewicht zusammenbrechen<<**

**>>The day will come,
where all the lies will collapse under their own weight<<**



The multimedia deception in real time * [Multimediale Massenverarschung in Echtzeit...](#)
>>Remember: Virtual intelligence – virtual reality is a mere forgery of LIFE<<



[Einige grundsätzliche Gedanken zur Heimkehr](#)

„Wir stehen an einem Scheideweg. Jeder, der noch irgendeine menschliche Empfindung hat, kann es spüren: Diese Welt der Lüge, der Falschheit, der Ränke und des Zwistes, die Welt der Anmaßung, der Unwissenheit und der absoluten Gefühllosigkeit ist vollständig am Ende ...“





[* Kurzbericht vom ersten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom zweiten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom dritten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom vierten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom fünften Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom sechsten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom siebenten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom achten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kleiner Nachtrag zum achten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom neunten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom zehnten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom elften Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom zwölften Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom dreizehnten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)

[* Kurzbericht vom vierzehnten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom fünfzehnten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom sechzehnten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Kurzbericht vom siebzehnten Prozeßtag gegen Monika und Alfred Schaefer am Landgericht München](#)
[* Die Überlebensfrage des Deutschen Volkes](#)
[* Die sichtbaren Flecken der BRD-Justiz](#)
[* Udo Walendy – Ein Zeitzeuge berichtet](#)
[* Willkommen in der totalen Meinungsfreiheit](#)
[* Ein jeder hinterfrage sich selbst: Wo stehe ich?](#)
[* Es sind die kleinen Einzelheiten ...](#)
[* Nürnberger Appetithäppchen](#)
[* Es geht um Deutschland](#)
[* Ende der Lüge](#)
[* Revisionismus](#)
[* Die Botschaft vom Untersberg](#)

Herzlichen Dank an alle Leser, die meine Arbeit hier unterstützen.
 Ohne diese Eure Unterstützung wäre es mir nur schwer möglich, mittels dieser Seite meinen Beitrag zum Wiedererwachen unseres Volkes zu leisten. Danke, Kameraden!
 Ihr möchtet Die Heimkehr auch unterstützen?
[* So könnt Ihr Euch beteiligen](#)

[#volkslehrer](#) [#dankeschoen](#)

Er ist wieder da ... und sagt danke [Der Volkslehrer](#) Published on Oct 25, 2018

Liebe Freunde, nach einer LKA-induzierten Zwangspause melde ich mich jetzt in alter Frische aus unserem westlichsten Bundesstaat zurück. Ich bedanke mich ganz herzlich für Eure großzügige Unterstützung - mit Euch kann man einen Staat machen! Außerdem erinnere ich an die morgige Urteilsverkündung im Schäfer-Prozeß, der im Landgericht München II, Nymphenburgerstraße 16, 80335 München stattfinden wird.

Dear friends, after an LKA-induced compulsory break I am now re-emerging refreshed as before from our westernmost federal state. Thank you very much for your generous support – with you it is possible to create a country! I also recall tomorrow's verdict in the Schäfer trial, which will take place in the District Court Munich II, Nymphenburgerstraße 16, 80335 Munich.

* https://www.youtube.com/watch?v=rONNLO3_CFY



Lawyer Wolfram Narath and Volkslehrer Nikolai Nerling

Das Urteil im Schäferprozeß



[Der Volkslehrer](#) Published on 26 October 2018

*<https://www.youtube.com/watch?v=-lmy9js6E04>

Today I was back in Munich, where the last day of the Schaefer trial was held. The FRG court handed down its judgment in the Monika and Alfred case. Then we met for a happy hour and a few beers in the Löwenbräukeller. But see and hear for yourself

....

Hello friends,

Today I report again from the Schaefer trial, because today is possibly their 'showdown'. The final pleas on behalf of the defendants have been read. The state prosecutor endeavoured to paint a negative image of Alfred and Monika Schaefer, which she managed to do.

Yesterday Alfred Schaefer made his closing submissions which he shall finish today. The lawyers have assumed that the sentence could even be handed down this evening because the judges would have prepared it and have already made up their mind what it is to be. It will also be Monika Schaefer's turn today, which will not take too long.

It is possible that Alfred Schaefer will be subjected to new charges because he may have committed a further offence in his closing address.

[Unlike in common law countries, anything said in a German court under s130 is not privileged and usually leads to further charges being laid. – FT]

We will of course be there and keep you informed. But now we must make haste because, as always, security checks here are very strict and we do not want to miss anything. See you later

Well, friends, the Schaefer trial is coming to an end. Today the final submissions were given by Alfred Schaefer and Monika. Alfred already spoke yesterday and finished today. Today he began by saying 'we will achieve what we planned to do', to which the judge responded, 'Well, it depends whether your plans are the same as ours'. Since I assume Alfred Schaefer wants peace, I also hope that the judge wants the same.

Then Alfred talked about an interview he once had with Veterans Today, in which he made comparisons of September 11 and the Holocaust. It dealt with concepts such as 'Holocaust denier', 'anti-Semite', 'Conspiracy theorist', which Alfred signified as 'trigger words'. These words then generate a certain conditioned response causing a

chain reaction that stifles any discussion from the outset.

The judge responded by pointing out to Mr Schaefer that his lawyer apparently had already skimmed over the manuscript to check for any further punishable statements. Alfred was aware of this, and he concluded, 'Well, it doesn't matter because I have to go to jail for 6 million years for each offence', and happily continued with his submission. We shall have to wait and see if this results in further trials.

Yes, several times the prosecutor and the judges made notes, especially when Alfred Schaefer mentioned the Protocols of the Elders of Zion, they eagerly whipped out their pens because that's a kind of 'trigger word' which may not be mentioned.

Yes, then he continued to talk about a lecture tour through Canada, where he also found a lot of support. He then talked to a supporter who wanted to join IBM, and who was asked how he would react if he had to work with transvestites. For Alfred Schaefer this is a strange question to be asked at a job interview at a technology company, because everybody can make up their own mind about such matters.

He continued to cite a few animal comparisons. For example, a Boa constrictor has the strength to strangle certain other animals, but it cannot continue to strangle while the animal holds its breath. But when the animal exhales, then the Boa constrictor can continue further to strangle the animal as it cannot inhale any more. Similarly, Mr Schaefer holds the view that this applies to the law here – that it's being tightened further and further. What was allowed to be said in open discussion during the eighties without problem is strictly prohibited today. And now, as we see illustrated here, it is punishable by a lengthy trial. What will happen in this case we shall soon find out.

He then made a further comparison concerning cockroaches and their eggs. He obviously described himself as a cockroach. He states that on a ship you should not trample on cockroaches because if you do that, the cockroach is crushed but the eggs will stick to the soul of your shoe and will then be carried everywhere, so that the mother cockroach reproduces itself in places where previously there were no cockroaches. And possibly Mr Schaefer is

suggesting that this may be a similar situation if he were sent to jail.

He may well be crushed but others will wake up and will then continue the work of Alfred Schaefer and possibly Monika Schaefer.

There was a very emotional moment when Mr Schaefer said that he was ready to sting like a bee and die for his people. He was also prepared to go to jail for what he said and he is not afraid to uphold truth. But then he looked into the court gallery and saw his wife sitting there. Even I felt emotional knowing that they have been together for many years and may now be separated for many years. And then Alfred Schaefer became tearful for a short moment and that, too, was felt by those present in court.

He then concluded his speech by requesting that we should all sit down together and try to solve these world problems because he also desires peace. And his final words here were: 'Think of the generations to come!'

We should do that, and his sister was of the same opinion. After a lunch break it was her turn to address the court.. She announced that she would speak for maybe 2-3 hours. This then turned into about 4 hours, I think.

She began her final submission with the sentence that she is free in her mind, in her heart and in her thoughts, even though she has been on remand for 10 months.

She talked about her childhood in the small Canadian town of Jasper, where she grew up, where she lived with nature, and felt very connected, even later working in natural parks there. She went camping, later joining the Green Party because it was committed to protecting the environment, which was very important to her. There she has repeatedly held positions in the regional parliament, as I understood it - until one day the September 11 issue arose. She concluded that the event may not have been as it was presented by the media. This then led to conflicts with other party members, especially with the party chairman

Monika Schaefer desired peace and wanted to clear things up in the spirit of peace; and of course she wanted to share that with the party, that members too should be committed to this same ideal. But her endeavours were not supported. The chairperson repeatedly offered to discuss matters because she also expressed a similar viewpoint to that of Monika's, but nothing ever came of this, with the result that Monika was not nominated by the party to stand at the next election.

Then Monica said that there was a conflict with another party member - I think that's how I understood it 'So today you call September 11 a lie and tomorrow perhaps it will be the Holocaust'.

Yes, and then Mrs Schaefer began to study the Holocaust, and I don't wish any further to comment on this matter, but Monika continued to talk about the videos. Anyway, when the word was mentioned, the state prosecutor and the judge both took notes - and then she ended the first part before the break with the phrase: 'The winners write the history books', and she always used to think that it does not matter who writes the history books, since only the truth would be told.

Well, after a break, Monika Schaefer begins to talk about the ritual defamation that she experienced. She described herself as a respected member of the Jaspers community in Jasper, a small town in Canada - where people lived and worked because the nearest town was 80 km away. It was a pleasant life. She was travelling with her bands; she played the violin. She also volunteered, she also took care of students, taught violin has danced at many weddings, she said she has worn many different hats. Then a video came out saying 'Sorry Mum I Was Wrong ...', which led to a hate campaign against her, of which she gave many examples; she was expelled from a band; she was pummelled on the street; people drove past and spun their tires which sprayed her with gravel; she was spat on by teens; she was excluded from several clubs that had nothing to do with history at all, for example, the Alberta Organization of Fiddlers [violinists' union].

And then she asked the judges and prosecutor: Who is inciting against whom?

That was only a small portion of what Monika stated in court. Her ritual defamation continued with letters to the editor, threats, etc. She had also campaigned for street musicians to play in Jasper, but she herself was refused a license to play there to earn a living.

There was an emotional moment, too, when she shed a few tears because she said she was strong, but at some point this hate gets too much, but in spite of all this she would bear it and she kept going, and she says that she would not change anything.

Then she talked about her arrest. Family members reported her. She has no grudge against them because she knows the reason why they are the way they are. They were "re-educated". She talked a bit about "re-education", which Alfred mentioned before. Alfred was referring to the hippie era, which was the movement of "re-education". Monika

Schaefer talked about the Allies' war propaganda, quoted from sources which describe in detail how the German people should be re-educated. Only when the war propaganda has found its way into the history books of the vanquished, one can assume that the "re-education" is complete - according to one Allied source.

Then she said that the Canadian government has forbidden the consulate here in Germany to attend the trial. So they were not allowed to see what happened to the Canadian citizen, and she took that as evidence that this is a political trial.

At 4:20 pm the police were sent into court, four men, one woman, and took the front seat, which caused a bit of confusion. The lawyer of Mrs Schaefer, Mr Nahrath, then briefly asked what the reason for this was. The judges did not give a reason, the police remained silent, but Mrs Schaefer did not let that intimidate her, and then went on to say that maybe you have to break laws in order to survive as a people - my quote from Mrs Schaefer. What made her do what she did - she did not know the law - in Canada it did not exist. She said perhaps you have to break the law. She has no criminal energy, as she emphasized - once she walked against the red traffic lights, otherwise she has always behaved lawfully.

Even people who know her have always given her a good character reference. She gave a few examples.

She concluded her submission by saying she was proud to be German and confirmed in her final words that she was for peace, and that she would like that everyone get together to make peace happen. That was the moment where the audience actually applauded her, it was very moving, and everyone was moved. It was very quiet the whole time she spoke. At the end when the observers applauded the judge of course could not tolerate it, and he said that they had agreed that this would not occur in court, and it should not happen again.

It should not happen in the future but perhaps not again today!

We'll see ... the verdict is likely to be delivered very soon because the judge requested a break of 40 minutes, or he ordered it! The reason for this break can only serve to allow the judges to negotiate and agree upon the final verdict. And we are very excited - it is still light, I hope when we come out that it will be bright again. The punishment for Mrs Schaefer could be a 13-month suspended sentence and for Mr Schaefer a 3-year sentence without parole, which the public prosecutor has requested. We'll soon see the outcome. Thank you very much.

Yes friends, it did get dark - it took a while - but not too long - the last part of the mass was read. [Volkslehrer references Mass: Agnus Dei-O Lamb of God -FT]

The judgment was handed down today, as was expected.

I will make it short and painless.

The verdict for Alfred Schaefer was a custodial sentence of 3 years and 2 months and for Monika 10 months.

The court thus imposed a lesser sentence to what the prosecutor asked for, Alfred 3 years and 7 months and for Monika 13 months.

Monika Schaefer is thus free - she has already been on remand for 10 months, which in itself is far too long I would say, i.e. it was a good day for her. She's sitting out here looking forward to being free again, probably sleeping on a comfy bed again tomorrow, and not having to get up when the bell sounds for morning muster - I do not exactly know what prison routine is like.

Alfred, is again sent behind bars, and may possibly face a new trial because the judge indicated that a few things he mentioned were indictable under the Criminal Code. But Alfred is an intrepid fighter who knows that. He took everything into account. I think he just wants to be fearless.

Yes, the judge's verdict was pointedly delivered - sedition against people of the Jewish faith, but also against foreigners. Hatred was spread by both Schaefer's. Well, that's how it was formulated and expressed during the sentencing. The public prosecutor saw it that way but we did not see it that way - it does not matter, that's how things are run here in court, as we already know.

I was also mentioned by the judge in the judgment - 'As we all know from the Oberlehrer-Volkslehrer - hate harms the soul, not just one's own soul but also that of others'. The judge is right of course. I then immediately pointed at him and said that's how it is. Then he again referred to me as an 'Oberlehrer' (- primary school head teacher), which in my opinion is disparaging and could possibly also have criminal consequences. I'll reflect on that a little more.

[Nikolai Nerling is known as der Volkslehrer! - FT]

Yes, the verdict was welcomed here by some. One was of course prepared for it, and no-one expected an acquittal. But what this decision now means in detail, and whether it will be appealed I would like to discuss now with Monika Schaefer's lawyer.

Mr Nahrath has agreed - I have to find him now, and that shouldn't be too difficult. In the meantime, it has become emptier here. The friendly Antifa photographers were still here before - maybe they are still waiting for us somewhere - but we won't worry about that. Now let's fetch Mr Nahrath.

V - Greetings Mr Nahrath.

N - Good evening.

V - You represented Mrs Schaefer.

N - Yes.

V - That was not your first case. You are quite experienced in this area. How do you rate this trial in relation to others you were involved in?

N - Yes the procedure here before the District Court Muenchen2 was for me a special case because it involved s 130 paragraph 3 commonly known also as the Holocaust denial law.

Not because it was the accusation itself, but because my client was a very special client. She is a Canadian citizen with German roots, who grew up in Canada, and has basically lived her entire life - let's use the English expression - 'in the land of the free', and was able to develop freely.

I've come to know her as a woman who, as I said in my submission, and I am still convinced that she's a humanitarian. She loves nature, she loves life, she loves peace, she was a founding member of the Green Party in Canada. I have never represented anyone - and certainly not a woman - like her [Mrs Schaefer] in any previous trial. That is what is so special about her. Everything my client has said during the trial, and also about herself and about what motivates her, was in my own evaluation absolutely credible. And her personality is credible. This was what was special about her trial. I am relieved that she has now come off remand, and I am reasonably satisfied as her defence counsel if not ecstatic.

V - That's understandable. I would say to be ecstatic would probably mean an acquittal, which could not have been anticipated today. But the whole proceeding developed early on, so it was clear which way it would go, right? Could one foresee that?

N - Well, I applied for acquittal for certain legal reasons, which I will not elaborate upon here. In this respect one must say that her conviction was to be expected. That's right, I'm one of those lawyers who looks at legislation with a critical eye. I still consider it to be unconstitutional and in violation of human rights because it is a special law, and special laws in the Federal Republic of

Germany are in principle actually prohibited if they restrict freedom of expression. You will see how this works out in the future. But as I said, I'm not the only one who is critical of this regulation, and criticism has been around for a long time.

I would like to point out that it took almost 10 years before this law was passed by the German Bundestag, because a large number of lawyers from all political groups, including former judges, aired grave concerns about whether such a law is constitutional, and eventually in 1994 it was successfully introduced into the Criminal Code. But that does not change anything, even if the Constitutional Court finds the law constitutional, it does not mean it is eternally set in stone.

What amazes me most is that there are also people from victimized groups, from Jewish groups, who are also highly critical of this regulation, and advocate its abolition - in clear text - that Germans, despite the Third Reich period, still do not understand what freedom of expression is all about, - and now there is this new law.

That impressed me because, in the course of the last few years, I did not expect that a large number of prominent Jewish people would speak up and say that this is not what you should be doing with this regulation.

V - The judge has also admitted that you have the right to criticize. He also said that it was specifically about s. 130, paragraph 2, or 1, where it is generally about sedition, but not to deny such facts. He says that was the mens rea of the Schaefer siblings - so was that a mere trick of his to take the sting out of this law?

N - I do not believe that. The best example of this is that when four lawyers sit at the table, there are ten opinions. One cannot look into the heads of judges, and lawyers also have the ability to see things in a completely different way; Judges are also completely independent in their decisions.

I think it had the intention to clarify that a prison sentence for someone without a criminal record, as is the case with my client, and as even the judge admitted she is a cultured professional, a Canadian, a foreigner. In particular, my client, that - yes - such people may have a more favourable public image.

That is why, I think, it may be that the reason for imprisonment, and also the length of the pre-trial detention, was designed to give the impression that they are to be categorized as preachers of hate.

I may say, I found it interesting that the judges knew that you were sitting in the audience and referred to you twice with your headline that hate is destroying the soul. Again I found that remarkable.

But this is also to be understood as their aim of getting the accused not to be regarded as normal persons.

These are normal people, especially my client, which I can confirm because I have known her for some time now.

But one needs a justification to disparage these individuals, so as to justify their imprisonment, their pre-trial detention.

And I could imagine that this was the eventual change, the reasons for which we shall never know because it is subjected to a legal confidentiality clause.

V - One can surmise. I also found it interesting that the judge himself said that there must have been a reason that drove them to express this hatred. He could not work out where it came from. It also seems to me to be a rationalisation - there must have been something that caused them to be fully consumed by hatred. The public prosecutor has also said that they are full of hate and intend to incite, and to spread hatred. It also appears to me that these words are just fashionable and simply used as a justification for conviction.

N - Yes, the common problem in these proceedings is that the terminology of the political combat language finds its way into the criminal courts - right-wing extremists, right-wing radicals, racists, anti-Semites. These are all terms that are hardly justifiable, i.e. they are legally elusive. But they serve the purpose, in my view, to present the accused in a bad light.

Just as I said before, it is particular to this case to imply that my client must have had an inexplicable experience in her life, which caused her suddenly and maliciously and contemptuously to incite hatred against people.

There was no respite. My client does not incite hatred, nor is she bothering to scorn people. She has clearly stated that on several occasions, and I believe her because I have been very close to her in the last four months as her defence counsel, and I am convinced that she is truly an absolutely peaceful person.

V - In that case, it can only be a flaw in the legislation, right? - Well, perhaps we ought not to speculate too much.

N - One does not have to speculate, but one can, and I say now that, as organs of justice s. 130, paragraph 3, as I've noted in my submissions - is a historical, legal anachronism.

That was certainly a legislative flaw in the German law, which had further consequences in the past few years, but which are not so important here and now. That was a flaw because the Federal Republic of Germany, our constitutional state, has for over 40 years functioned without any such law, without pogroms, without hate speech inciting the masses to storm Jewish cultural institutions.

This law, itself, is a flaw. At the time when I was defending Horst Mahler, the following idea occurred to me: This provision makes any judge who accepts such an indictment immediately biased, i.e. generally as a rule it does not matter anymore if someone has committed a criminal offence because it depends only on how the accused is to be punished.

If only the assumptions and speculations remain, then one may even say that the trial is in the norm arbitrary, because the doors are open to legal irregularities, i.e. this applies especially to someone who says they did not make a comment in order to attack others, certainly not to disturb the public peace in Germany.

She is Canadian, so therefore one is exposed to the arbitrariness of interpretation. One can affirm and credibly assert that as a credible person one faces the danger of the fact that there is this law of being deliberately misunderstood.

If only assumptions and speculations remain, then one may even say that the trial is in the norm arbitrary, because now the doors are open to legal irregularities, i.e. this applies especially to someone who says they did not make a comment in order to attack others, certainly not to disturb the public peace in Germany.

V - Then we can only hope that this law will eventually land on the garbage heap of legal history; yes, because even I feel potentially threatened by it; yes, I would also like to do research freely and above all speak freely with people, but you just have to be a little bit worried because you do not really know what you are allowed to say and not to say. It is very uncertain.

N - The whole offence is vaguely defined and crammed full of vague and undefined terms, especially for legal laymen. There is, however, one thing I would like to say again, that there were times, until 1994, in the Federal Republic of Germany, when research on this subject was absolutely free.

Yes, and then came the watershed that then put pressure on those researchers whose published results are censored because they contradict the accepted norms/dogmas.

I find this worrying because this is a break in a liberal democratic constitutional state as the Federal Republic defines itself.

I'm talking about an anachronism, and I would be happy if this anachronism were eventually removed, and we can actually return to the kind of free discussion that prevailed when I grew up.

We learned about it at school: that's what we were taught.

We also learned in class that everything is to be discussed. Everything must be examined. That was a result of the emancipation of the sixties too, you have to talk about everything; you can also talk

about anything and everything, nonsense, rubbish - even that has found its way into legal precedence concerning freedom of expression. Even the most abstruse, grotesque, stupid things are part of freedom of expression, of which the legal fraternity must be very tolerant.

This is also what we as students learned, that Article 5 of the Basic Law is, so to speak, a constitutive, absolutely holy, fundamental right on which our whole state order and social order is based, and in this context I see s. 130-3 essentially as a breach, as an anachronism.

V - Yes, then I would say we must do everything we can to heal this fracture, also because then the FRG is again a constitutional state, which it wants to be.

N - I think it is a constitutional state and I would also like to make quite clear that many consider the Basic Law as not having the structure of a constitution. Of course, it is not a constitution in the classical sense. However, the Basic Law is not as bad as many claim, especially if one takes into account how it originated. It was the so-called father of the Basic Law, Carlo Schmidt, who defined what the Basic Law actually means and which state organizations it regulates. He once said, 'We are not creating a state but the organizational form of modality of foreign rule.'

He was a great lawyer, SPD man. If you really immerse yourself in history, then of course you realize that the Basic Law was not made for all the world, but for the Germans. And in this respect, and only for that reason, can the Basic Law, in my conviction, make the claim to be a constitution for this state, I would say.

V - Yes, then we hope that everything gets into the legal path, slowly as it should. Well -

N - Hope always dies last.

V - Thank you for the interview and all the best and have a nice evening.

N - Thank you

V - Thank you. Yes, friends, you heard it - there is still a lot to do and to improve upon, perhaps in the Penal Code, and I think that is also an appeal to the present and to the future legal fraternity. Take a close look at this paragraph, and consider whether one could perhaps create something which is closer to the liberal democratic constitutional state. I thank you. Cheers!

Ich war heute wieder in München, wo der letzte Prozeßtag im Schäferprozeß anstand. Das finale Urteil des BRD-Gerichts über Monika und Alfred wurde gesprochen. Anschließend trafen wir uns noch auf eine fröhliche Gesprächsrunde und ein paar Biere im Löwenbräukeller. Doch sehet und höret selbst....

Hallo Freunde,

Ich berichte heute wieder mal vom Schaeferprozess, denn heute ist möglicherweise ihr 'showdown'. Die Plaedoyers der Anwaelte sind verlesen. Die Staatsanwaeltin hat sich auch bemueht ein moeglichst negatives Bild der Angeklagten, Alfred und Monika Schaefer, zu zeichnen, na ja, was ihr eigentlich gelang.

Alfred Schaefer hat gestern angefangen sein letztes Wort zu sprechen, was heute weitergehen wird, und die Anwaelte meinten dann im Vorfeld, dass auch heute Abend schon das Urteil gesprochen werden kann, denn die Richter haben es ja schon vorbereitet, und eigentlich ist es ja schon moeglicherweise klar wo es hingehen soll. Monika Schaefer is dann auch noch dran, bei ihr wird es nicht ganz so lange dauern.

Ja Freunde, der Schaeferprozess neigt sich dem Ende entgegen. Heute wurden die letzten Worte von Alfred Schaefer und Monika gehoert. Alfred hatte gestern schon gesprochen und hat es heute zu Ende gefuehrt. Er hat den Tag begonnen mit 'wir schaffen das was wir vorhaben', worauf der Richter dann sagt 'na ja, es kommt darauf an was Sie vorhaben das gleiche ist was wir vorhaben. Da ich davon ausgehe das Alfred Schaefer den Frieden moechte, hoffe ich doch auch, dass der Richter dasselbe vor hat.

Dann hat Alfred ueber ein Interview noch gesprochen das er mit *Veterans Today* mal gefuehrt hat, und hat Vergleiche gezogen vom 11. September und dem Holocaust. Es ging um Begriffe wie 'Holocaustleugner', 'Antisemit', 'Verschwörungstheoretiker', die Alfred als 'trigger words' bezeichnet hat, also programmierte Woerter die eine gewisse Association dann eben ausloesen, eine Kette, und damit eine Diskussion von vornherein abwuergen koennen. Da hat der Richter den Herrn Schaefer darauf hingewiesen, dass sein Anwalt offenbar das Manuskript schon ueberfliegt ob da noch weitere strafbewaehrte Aussagen drin sein koennten, aber Alfred war sich dessen bewusst, und er machte die Bewertung, 'na ja, weil ich je 6 Millionen Jahre ins Gefaengnis muss, spielt das alles keine grosse Rolle', und hat munter weiter gemacht. Was das jetzt dann nach sich zieht, wir werden sehen ob es weitere Prozesse geben wird.

Ja, mehrfach wurde eben von Seiten der Staatsanwaltschaft und den Richtern mitgeschrieben. Insbesondere als Alfred Schaefer *Die Protokolle der Weisen von Zion* erwaehnte, da wurden die Kugelschreiber eifrig gezeuckt, das ist mal auch so eine Art 'trigger word' das man nicht sagen darf.

Ja, dann hat er weiter gesprochen von einer Vortragstour durch Kanada, wo er auch viel Zustimmung erfahren hat. Er hat dann mit einem Unterstuetzer gesprochen der bei IBM anfangen wollte und der befragt wurde was er denn dazu sagen wuerde wenn er mit Transvestiten zusammen arbeiten wuerde, und das war eben aus Sicht von Alfred Schaefer eine merkwuerdige Frage fuer ein Einstellungsgespraech bei einem Technologiekonzern, aber darueber mag sich ja jeder sein Bild machen.

Es ist wahrscheinlich, dass dann der Alfred Schaefer eine neue Anklage bekommt, da er moeglicherweise auch wieder neue Straftaten betaetigt haben soll mit seinen letzten Worten, auch das ist nicht frei. Wir werden natuerlich das alles mitbekommen und Euch daran teilhaben lassen. Aber jetzt muessen wir schnell rein, denn die Sicherheitsblockierungen hier sind streng, wie immer, und wir wollen auch nichts verpassen. Also dann

Er hat weiter ein paar Tiervergleiche angefuehrt, und zwar eine Boakonstriktor hat eine gewisse Kraft ein Tier zu erwuergen, kann aber nicht weiter solange dieses Tier die Luft anhaelt, aber wenn das Tier ausatmet dann kann die Boakonstriktor weiter zudruecken, und das Tier kann nicht mehr einatmen. Aehnlich meint der Herr Schaefer verhaelt sich das hier mit den Gesetzen - sie werden immer weiter angezogen. Was noch in den achtziger Jahren voellig erlaubt war und kein Problem darstellte, eine offene Diskussion ist heutzutage streng verboten. Und wie wir jetzt eben sehen wird mit einem langwierigen Gerichtsprozess geahndet, und was dann jetzt noch kommen mag werden wir gleich erfahren.

Danach hat er weiter den Vergeich angefuehrt mit den Kakalaken und den Eiern. Er hat sich selbst wohl als Kakalake bezeichnet. Er meinte auf einem Schiff sollte man keine Kakalaken zertreten, denn wenn man das tut, ist die eine Kakalake matsch, aber die Eier kleben unterm Schuh und man

traegt sie ueberall hin, so dass sich die Kakalakemutter fortpflanzen kann, an Stellen wo es zuvor keine Kalaken gab. Und moeglicherweise meint der Herr Schaefer, dass es in dem Fall aehnlich sei, auch wenn er ins Gefaengnis muss, sie moeglichst zerquetscht wird wuerde es dadurch gerade weitergeben, die aufwachen und die dann das Werk Alfred Schaefers und vielleicht Monika Schaefers weiter tragen werden. Es gab einen sehr emotionalen Moment als Herr Schaefer meinte dass er bereit sei, so wie eine Biene, zu stechen und damit fuers Volk zu sterben, und sei auch er bereit ins Gefaengnis zu gehen fuer das was er sagt und die Wahrheit haelt, und er fuerchtet sich nicht, aber dann blickte er in die Tribuene und sah seine Frau dort sitzen, und auch mir wuerde ein bisschen schummrig wenn ich daran denke, dass eben die beiden seit vielen Jahren zusammen sind und jetzt moeglicherweise fuer viele Jahre getrennt sein werden. Und da war er auch dann fuer einen kurzen Augenblick von den Traenen ergriffen und auch das war im Publikum zu spueren.

Er schloss dann seine Rede damit, dass er ein Angebot mache an alle Menschen, dass wir uns zusammensetzen und versuchen diese Probleme in der Welt gemeinsam zu loesen, denn er moechte ja auch Frieden. Und seine letzten Worte hier waren dann: Denkt an die kommenden Generationen!

Das sollten wir tun, und aehnlicher Meinung war auch dann seine Schwester – nach einer Mittagspause war sie dran. Sie kuendigte an, dass sie vielleicht 2-3 Stunden sprechen wuerde. Es wurden dann doch mehr, ungefaehr 4, denk ich.

Sie begann ihre letzten Worte mit dem Satz, dass sie frei ist in ihrem Kopf, in ihrem Herz und ihren Gedanken, obwohl sie schon seit 10 Monaten in Untersuchungshaft steckt.

Sie begann von ihrer Kindheit zu erzaehlen, in dem kleinen kanadischen Ort Jasper, wo sie aufgewachsen ist, wo sie mit der Natur lebte, und sich sehr verbunden spuehrte, auch dann spaeter in Naturparks dort gearbeitet hat. Sie hat gezeltet, sie ist dann spaeter der Gruenen Partei beigetreten, weil die sich fuer den Umweltschutz einsetzten, was ihr sehr am Herzen lag. Dort hat sie immer wieder auch Positionen bekleidet im Regionalparlament, so wie ich es verstanden habe – bis sie sich irgendwann dann mit dem 11. September beschaeftigt hatte, und zum Ergebnis kam, dass es nicht so gewesen sein kann wie es bei den Medien dargestellt wurde. Das fuehrt dann zu Konflikten mit ihren Parteigenossen, speziell mit der Vorsitzenden der Partei.

Monika Schaefer wollte Frieden und wollte im Sinne des Friedens die Dinge aufklaeren und wollte das natuerlich mit der Partei auch teilen, dass sie sich dafuer einsetzen. Aber das wurde nicht unterstuetzt; die Vorsitzende hat immer wieder Gespraechе zwar angeboten, doch anklingen lassen, dass sie aehnliche Sicht wie Monika hatte aber hat dann doch nicht weiter vorangetrieben, so dass sie dann schlussendlich fuer die Partei nicht nominiert wurde als es zu den naechsten Wahlen ging. Dann hat Monika erzaehlt dass ein Konflikt mit einem anderen Parteigenossen war - so glaube ich wars - dass es so weit ging 'also heute bezeichnest du den 11. September als Luege und morgen vielleicht Holocaust'. Ja und dann hat Frau Schaefer sich eben mit diesem Thema beschaeftigt – und ich moechte mich jetzt darueber nicht naeher auessern – weiter in videos. Jedenfalls als das Wort fiel haben sich auch gleich die Staatsanwaeltin und der Richter Notizen gemacht – und sie endete dann den ersten Teil bis zur Pause mit dem Satz nochmals: 'Die Sieger schreiben die Geschichtsbuecher', und frueher dachte sie immer, es ist doch egal wer die Geschichtsbuecher schreibt, da ja doch nur die Wahrheit drinnen stehen wird.

Na ja, nach eine Pause, Kommt Frau Schaefer an ueber die rituelle Diffamierung zu sprechen, die ihr widerfuhr. Sie hat sich als ein angesehenes Mitglied der Gemeinde beschrieben, in Jasper in dem kleinen Ort in Kanada – wo die Menschen lebten und arbeiteten, weil der naechste Ort 80 km entfernt war. Es war ein schoenes Leben. Sie war mit ihren Bands unterwegs; sie hat Geige gespielt. Ehrenamtlich hat sie sich auch um Studenten gekuemmert, hat Geige unterrichtet, und war dort wirklich.... hat auf vielen Hochzeiten getanzt, sie sagte sie hat viele Huete getragen. Dann kam ein video heraus 'Sorry Mum I Was Wrong' Das hat dazu gefuehrt, dass eine Hetzkampagne gegen sie kam, und da hat sie dann viele viele Beispiele angefuehrt; zum

Beispiel, dass sie aus einer Band ausgeschlossen wurde, zB, dass sie angepöbelt wurde auf offener Strasse; dass Menschen neben ihr die Reifen durchdrehen lassen, um sie mit Schotter zu bespritzen; dass sie angespuckt wurde von Jugendlichen, dass sie aus mehreren Vereinen ausgeschlossen wurde, die mit Geschichte ueberhaupt nichts zu tun hatten – das war die Alberta Organisation of Fiddlers, oder so etwas aehnliches – Geigenspieler.

Und dann fragte sie die Richter und Staatsanwaeltin: Wer hetzt hier gegen wen?

Das war so ein kleiner Teil den ich vorgetragen habe. Es ging mit Leserbriefen, Drohungen usw – alles das fand statt. Sie, die sich dafuer eingesetzt hat dass Strassenmusikanten in Jasper spielen duerfen, sie hat aber keine Lizenz bekommen um dort zu spielen, um sich damit etwas zu verdienen.

Auch da gabs einen emotionalen Moment, da flossen ihr ein paar Traenen, denn sie meinte sie sei zwar stark, aber irgendwann ist diese Hetze auch zu viel, und sie konnte es immer noch ertragen und sie hat weiter gemacht, und sie sagt dass sie das auch nicht eintauschen wollte.

Dann sprach sie von ihrer Verhaftung. Sie wurde von Familienangehoerigen angezeigt. Gegen die hegt sie keinen Groll, den sie weiss auch warum die so waren wie sie waren. Sie waren naemlich umerzogen. Sie hat ein bisschen ueber Umerziehung gesprochen, die auch Alfred vorher schon erwaehnt hat. Alfred ging etwas auf die Hippiezeit ein die elemente Umerziehung war. Monika Schaefer ging ein auf die Kriegspropaganda der Allierten, hat ein paar Zitate angebracht die beschrieben, dass eben ganz ganz gezielt hier das Deutsche Volk umerzogen werden sollte. Erst wenn die Kriegspropaganda Einzug in die Geschichtsbuecher der Besiegten gefunden hat, kann man davon ausgehen dass die Umerziehung komplett ist – sinngemaess hat das einer gesagt – der Allierten.

Dann hat sie gesprochen dass die Kanadische Regierung dem Konsulat hier in Deutschland verboten hat dem Prozess beizuwohnen. Sie durften also nicht gucken was mit der kanadischen Staatsbuergerin passierte, und das hat sie als Beleg dafuer genommen, dass es sich hier um einen politischen Prozess handelt.

Um 16:20 Uhr - man schickte die Polizei herein. Vier Mann, eine Frau, und nahmen vorne Platz, was fuer ein bisschen Verwirrung sorgte. Der Anwalt von Frau Schaefer, Herr Narath, hat dann kurz mal gefragt was denn der Grund dafuer sei? Die Richter haben keinen Grund genannt, die Polizisten blieben auch stumm, aber Frau Schaefer hat sich davon nicht einschuechtern lassen, und sprach dann weiter – und sprach darueber, dass vielleicht muss man Gesetze brechen um zu ueberleben als Volk – mein Zitat von Frau Schaefer. Was sie dazu bewegen hat eben das zu tun was sie getan hat – sie kannte das Gesetz nicht - in Kanada gabs das nicht was es hier gibt. Sie meinte man muss es vielleicht brechen. Sie hat keine kriminelle Energie wie sie betonte – einmal sei sie bei rot ueber die Ampel gelaufen, ansonsten hat sie sich stets gesetzgetreu verhalten.

Auch Menschen die sie kennen haben immer so ueber sie berichtet. Sie hat ein paar Beispiele angefuehrt.

Am Ende sagte sie, sie sei stolz Deutsche zu sein und schloss ihre letzten Worte damit dass sie fuer den Frieden sei, und dass sie moechte dass man sich gemeinsam zusammensetzt um sich dafuer einzusetzen. Das war der Moment wo im Publikum tatsaechlich applaudiert wurde, den es war sehr bewegend, und alle waren ergriffen. Es war sehr still die ganze Zeit wo sie gesprochen hatte. Am Ende wurde applaudiert was der Richter natuerlich nicht billigen konnte, und er sagte wir haben uns doch geeinigt dass das nicht passiert. Es soll in Zukunft auch nicht mehr passieren, heute wohl.

Wir werden sehen ... das Urteil wird wahrscheinlich gleich gesprochen werden, denn der Richter hat sich eine Pause von 40 Minuten erbeten, oder er hat sie angeordnet. Diese Pause kann eigentlich nur den Grund haben, dass man ueber das Strafmass verhandelt und sich einig wird. Und wir sind sehr gespannt – noch ist es hell, ich hoffe wenn wir rauskommen dass es auch wieder hell sein wird. Das Strafmass mag sich bei Frau Schaefer auf 13 Monate auf Bewaehrung verlaufen. Bei Herrn Schaefer auf 3 Jahre, wahrscheinlich nicht Bewaehrung, aber das ist jetzt erst mal nur von der Staatsanwaltschaft gefordert – so

ungefaehr. Was dabei rauskommt das sehen wir gleich. Dankeschoen.

Ja Freunde, es ist dann doch dunkel geworden – es hat noch ein bisschen gedauert – aber nicht so lange – die letzte Messe wurde gelesen.

Die Urteilsverkuendung fand heute noch statt, wie ja erwartet war.

Ich machs kurz und schmerzlos.

Das Urteil fuer Alfred Schaefer war 3 Jahre und 2 Monate und fuer Monika 10 Monate

Damit ist das Gericht unter der Staatsanwalt geblieben. Sie hatte naemlich fuer Alfred 3 Jahre und 7 Monate gefordert und fuer Monika 13 Monate.

Monika Schaefer ist somit frei – denn sie sass ja schon 10 Monate in Untersuchungshaft, ja unverhaeltnismassig lang wuerde ich sagen. d.h. fuer sie war es ein guter Tag. Sie sitzt hier draussen und freut sich, dass sie wieder in Freiheit ist, und heute wahrscheinlich wieder mal auf einem bequemen Bett schlafen kann, und morgen dann nicht zum Morgenappel rausgeklingelt wird – ich weiss nicht genau wie es im Gefaengnis so zugeht.

Alfred, der darf wieder hinter Gittern, und er sieht moeglicherweise einem neuen Prozess entgegen, wie der Richter heute so mal angedeutet hat in seinem letzten Wort doch ein paar Dinge genannt wurden die mit dem Strafgesetzbuch nicht so ganz in Klang zu bringen sind. Aber Alfred ist ja ein unerschrockener Kaempfer, der weiss das. Er hat ja auch alles in Kauf genommen. Ich denke er moechte einfach Kante zeigen.

Ja, die Urteilsbegrueundung des Richters die fiel relative zackig aus – Volksverhetzung gegen Menschen juedischen Glaubens, aber auch gegen Auslaender wurde mal gehetzt, Hass wurde verbreitet von den beiden. Na, das wurde ja schon alles in der Anklage so formuliert. So hat es die Staatsanwaeltin gesehen, wir haben das nicht so gesehen – ist ja egal, so laeuft es eben hier vor Gericht, wie wir es ja schon kennen.

Ich wurde auch mal erwaeht von dem Richter, zwar in der Urteilsbegrueundung 'wie alle von dem Oberlehrer – Volkstlehrer wissen – Hass schadet der Seele. Nicht nur der eigenen sondern auch der anderen'. Damit hat der Richter natuerlich recht. Ich hab dann gleich auch, so ist es, auf ihn gezeigt. Dann hat er nochmal gesagt, wieder mich als 'Oberlehrer' bezeichnet, was nach meinem Empfinden Herabwuerdigung darstellt und moeglicherweise auch noch strafrechtliche Konsequenzen nach sich ziehen koennten. Das ueberlege ich mir erst noch mal.

Ja, das Urteil wurde hier von einigen begruessst. Man war natuerlich darauf eingestellt, hat man jetzt mit Freispruch gerechnet, das kann man nun wirklich nicht sagen. Aber was das jetzt im Einzelnen zu bedeuten hat, und ob es in Revision geht, und wie das einzuordnen ist, in dieser Reihe der Urteile, das will ich jetzt am liebsten mit dem Anwalt von Monika Schaefer besprechen. Der Herr Narath hat sich bereit erklart – ich muss ihn jetzt finden, aber das sollte nicht allzu schwer sein. Mittlerweile hat es doch ein bisschen gelichtet hier.

Die freundlichen Antifafotografen waren noch hier – vielleicht lauern die noch auf uns irgendwo – aber das macht uns ja auch nichts.

Jetzt erst mal den Herrn Narath holen.

V – Gruess Sie Herr Narath.

N – Guten Abend.

V – Sie haben Frau Schaefer vertreten.

N – Ja.

V – Das war nicht Ihr erster Prozess. Sie sind ja was dieses Gebiet betrifft schon recht erfahren. Wie bewerten Sie jetzt diesen Prozess im Zusammenhang mit anderen die Sie schon gehabt haben?

N – Ja das Verfahren hier vor dem Landgericht Muenchen2 war fuer mich auch im Thema des Paragraphen 130 Absatz 3 landlauefig auch als Holocaustleugnung bezeichnet ein besonderes Verfahren. Nicht weil es um den Vorwurf an sich ging, sondern weil meine Mandantin eine ganz besondere Mandantin war. Sie ist kandische Staatsbuergerin mit deutschen Wurzeln, in Kanada aufgewachsen, und hat vom Grunde her ihr ganzes Leben lang, nehmen wir jetzt das englische Wort 'im land of the free' gelebt, und konnte sich frei entfalten. Ich hab sie kenengelernt als eine Frau die, wie ich es im Plaedoyer sagte, da bin ich nach wie vor davon ueberzeugt, eine

Menschenfreundin ist. Sie liebt die Natur, sie liebt das Leben, sie liebt den Frieden, sie ist Gruendungsmitglied der Gruenpartei in Kanada gewesen. Eine solche Person als angeklagte Person, schon gar nicht als Frau, hab ich noch nie erlebt in einem aehnlichen Prozess. Das war das Besondere daran. Alles was meine Mandantin im ProZess gesagt hat zur Sache, aber auch zu ihrer Person, und zu ihren Hintergruenden, war nach meinen ...finden absolut glaubhaft. Und ihre Person war glaubwuerdig. Es war das besondere an ihrem Verfahren. Ich bin erleichtert, dass sie jetzt aus der Untersuchungshaft gekommen ist, bin als Verteidiger zufriedener aber nicht begeistert.

V – Das kann man verstehen. Begeistert waer wahrscheinlich ein Freispruch, aber davon konnte man heute nicht ausgehen, wuerde ich sagen. Aber das ganze Verfahren hat sich ja auch so entwickelt, dass eigentlich schon recht frueh klar war wo es hingehen wuerde, oder? Konnte man das vorhersehen?

N – Also ich habe ja Freispruch beantragt aus bestimmten juristischen Gruenden, die jetzt hier zu erlaeuern zu weit fuehren wuerden. Insofern muss man sagen, dass eine solche Verurteilung zu erwarten war. Das ist schon richtig, ich gehoere zu denjenigen Juristen die die Vorschrift an sich kritisch betrachteten. Ich halte sie nach wie vor fuer verfassungswidrig und menschenrechtswidrig, weil sie ein Sondergesetz darstellt, und Sondergesetze sind in der Bundesrepublic Deutschland eigentlich grundsaeztlich verboten, wenn sie die Meinungsfreiheit einschraenken. Wie das in Zukunft weitergehen wird, wird man sehen. Aber wie gesagt, ich bin nicht der einzige der Kritik uebt an der Vorschrift, die Kritik gab es schon lange.

Ich moechte darauf hinweisen, dass es fast 10 Jahre gedauert hat, ehe dieses Gesetz durch den Deutschen Bundestag gegangen ist, weil eine Vielzahl von Juristen aus allen Fraktionen einschliesslich ehemalige Richter gesagt haben, dass sie groesste Bedenken haben, dass eine solche Vorschrift verfassungsgemaess sei, und dann ist es eben doch gelungen 1994 im Strafgesetzbuch aufzunehmen.

Das aendert aber nichts daran, selbst wenn das Verfassungsgericht sagt, wir halten diese Vorschrift fuer verfassungsgemaess, dass das ewig in Stein gemeisselt ist.

Was mich am meisten verwunderte ist, dass es auch Menschen aus dem Opfervolk gibt, aus den juedischen Kreisen gibt, die sehr scharf diese Vorschrift kritisieren, ihre Abschaffung fordern, mit teilweise sehr offenen Worten im Sinne von haben die Deutschen das mit der Meinungsfreiheit immer noch nicht begriffen, trotz der Zeit des dritten Reiches und jetzt kommt ein neues Gesetz.

Das hat mich beindruckt, weil damit hab ich nicht gerechnet im laufe der letzten Jahre, dass sich eine Vielzahl von juedisch prominenten Menschen zu Wort melden und sagen, dass geht so nicht was ihr da macht mit dieser Vorschrift.

V – Der Richter hat auch eingerauemt, dass man kritisieren kann - oder darf. Er meinte aber auch das es speziell um Artikel 130, Absatz 2 ging, oder 1 wo es generell um Volksverhetzung geht, aber nicht zur Leugnung solcher Tatsachen. Er sagt das sei nur ein Mittel gewesen derer sich die Schaefergeschwister bedient haetten – war das jetzt ein Trick um so ein bisschen Dampf rauszunehmen?

N – Das glaub ich nicht. Das beste Beispiel dafuer, dass wenn vier Juristen am Tisch sitzen gibt es zehn Meinungen. Man kann in die Koepfe von Richtern nicht hineinschauen, und Juristen haben auch die Faehigkeit Dinge voellig anders zu sehen; Richter sind auch in ihrer Entscheidung voellig unabhaengig.

Ich denke schon, dass es den Hintergrund hatte klar zu machen eine Freiheitsstrafe von nichtbestraften Personen, bei meiner Mandantin noch dazu als Kanadierin, als Auslaenderin, als Mensch, wie der Richter ja sagte, die einen vernuenftigen Beruf gelernt haben, die kulturell auch etwas drauf haben, insbesondere meine Mandantin, dass – ja – solche Leute moeglicherweise in der Oeffentlichkeit besser dastehen.

Deswegen, meine ich, kann es sein, dass die Begruendung fuer eine Freiheitsstrafe und auch die lange Untersuchungshaft darauf fokussiert werden sollte, dass sie quasi Hasspredigern gleichgestellt werden.

Das darf ich vielleicht mal sagen, ich fand es schon interessant, dass die Richter wissen, dass Sie im Publikum sitzen, und zweimal auf sie Bezug genommen haben mit Ihrer Ueberschrift, dass Hass eben die Seele zerstoert.

Das fand ich nun wieder bemerkenswert. Aber auch das ist einzuordnen in dem streben die Mandanten von ihrer Normalitaet wegzuholen. Das sind normale Menschen, insbesondere meine Mandantin, fuer die kann ich jetzt sprechen, die hab ich nun laenger kennengelernt, dass man sagt eine Freiheitsstrafe und Untersuchungshaft da brauchen wir eine Begrueendung die den Menschen selbst angreift, den Angeklagten. Und ich koennte mir vorstellen, dass das die eventuelle Aenderung war. Es gibt das Beratungsgeheimnis, wir werden es nie erfahren.

V – Man kann ja mutmassen. Ich fands auch interessant, dass der Richter selber sagte, es muss irgendein Bruch gegeben haben der sie zu diesem Hass getrieben hat. Er konnte es sich nicht erklaren woher das jetzt kam. Es scheint mir auch wie so eine Hilfskonstruktion – da muss irgend etwas gewesen sein, voellig ausgelastet und dem Hass verfallen. Die Staatsanwaeltin hat auch davon gesprochen, dass sie hasserfuellt seien und mit Absicht Hass und Hetze zu verbreiten. Das scheint mir auch das sind gerade so Modewoerter die man einfach dann benutzt und damit ist alles gerechtfertigt.

N – Ja das hauefige Problem bei diesem Verfahren ist doch, dass Begrifflichkeiten der politischen Kampfsprache Eingang finden bei den Strafgerichten – Rechtsextrem, Rechtsradikal, Rassist, Antisemit. Das sind alles Begrifflichkeiten die kaum justiziable sind, d.h. sie sind juristisch eigentlich gar nicht fassbar. Sie dienen aber dem Zweck den Treffenden, aus meiner Sicht, in ein schlechtes Licht zu ruecken, und gerade, wie ich ja sagte, dass es besonders bei dieser Verhandlung, das gerade meiner Mandantin zu unterstellen, dass sie durch einen Bruch in ihrem Leben ploetzlich rumschlug, dahinging, dass sie zum Hass aufstachelt und andere Menschen boeswillig veraechtlich machen, dass das unerklaerlich sei, da muss es einen Bruch gegeben haben. Da hat es keinen Bruch gegeben. Meine Mandantin stachelt nicht zum Hass auf, und sie ist auch nicht dabei Menschen boesartig veraechtlich zu machen, das hat sie klar zum Ausdruck gebracht mehrfach, und das glaube ich ihr, das nehme ich ihr ab weil ich ganz ganz dicht in den letzten vier Monaten an ihr dran war als Verteidiger, und die Ueberzeugung gewonnen habe, dass sie tatsaechlich ein absolut friedvoller Mensch ist.

V – In dem Fall kann es sich nur um einen Bruch im Recht handeln, oder? – Na ja, wollen wir nicht zu weit spekulieren.

N – Man muss nicht spekulieren, aber man kann eines, sage ich jetzt, als organe Rechtspflege, der Paragraph 130, Absatz 3 ich hab ihn im meinen Plaedoyer als rechtsgeschichtlichen, rechtspolitischen Anachronismus bezeichnet. Das war sehr wohl ein Bruch auch in der bundesdeutschen Gesetzgebung, die dann noch weitere Folgen hatte in den vergangenen Jahren, die aber jetzt hier nicht so wichtig sind. Das war schon ein Bruch, denn die Bundesrepublik Deutschland, also unser Rechtsstaat ist ueber 40 Jahre ohne eine solche Vorschrift ausgekommen, ohne dass es Pogrome gab, ohne dass Hasstiraden da die grosseren Massen irgendwie erfasst haetten, die dann losstuermen um dann irgendetwas juedisch kulturellen Einrichtungen anzugreifen. Dieses Gesetz, das ist ein Bruch. Ich habe schon seinerzeit als ich Horst Mahler verteidigte, kam mir folgender Gedanke, dass diese Vorschrift jeden Richter der so eine Anklage zulaesst normativ befangen macht, d.h. in der Regel kommt das gar nicht mehr darauf an ob sich jemand strafbar gemacht hat, sonst kommt nur noch darauf an wie er zu bestrafen ist.

Wenn dann nur noch in die Vermutungen und Spekulation gegangen wird, koennte man sogar sagen, dass es eine normative Willkuer sein koennte, weil der Willkuer Tuer und Tor geoffnet sind; denn dass heisst, wenn jemand sagt ich habe die Auesserung nicht getan um andere anzugreifen, schon gar nicht um den oeffentlichen Frieden in Deutschland zu stoeren.

Sie ist Kanadierin, dass man dann quasi der Willkuer der Auslegung ausgesetzt ist. Man kann beschwoeren und auch glaubhaft versichern als glaubwuerdiger Mensch das so hervorbringen, man laeuft immer Gefahr aufgrund der Tatsache, dass es dieses Gesetz gibt, bewusst missverstanden zu werden.

V – Dann bleibt uns nur zu hoffen, dass dieses Gesetz tatsaechlich irgendwann mal auf den Muellhaufen der Justizgeschichte landen wird, ja, denn auch ich fuehle mich

latent bedroht dadurch, ja ich wuerde auch gerne frei forschen und vor allem mit Menschen frei sprechen, aber da muss man eben immer so ein bisschen bangen, da man ja auch nicht ganz klar weiss was darf ich denn sagen, was nicht. Es ist doch sehr unbestimmt.

N – Der ganze Tatbestand ist unbestimmt und vollgestopft mit nicht sofort verstaendlichen Begriffen, gerade fuer juristische Laien, aber eins moechte ich auch noch einmal sagen, es gab Zeiten in der Bundesrepublik Deutschland bis 1994, da war die Forschung auch zu diesem Thema absolut frei. Ja, und dann kam der Bruch. Das ist der Bruch der dann denjenigen der forschte insofern unter Druck setzte dass er im Falle eines Forschungsergebnisses, was bei einer Veroeffentlichung dieser Vorschrift widersprechen wuerde, blockiert ist. Das ist finde ich bedenklich in einem freiheitlich, demokratischen Rechtsstaat so wie es die Bundesrepublik ist, oder wie sie sich zeigt, ist das ein Bruch. Ich spreche eben von einem Anachronismus, und da wuerde ich mich freuen wenn dieser Anachronismus irgendwann mal wieder aufgehoben wuerde, und tatsaechlich man zurueckkommt zu dieser freien Diskussion, so wie ich selbst als junger Mensch aufgewachsen bin. Wir wurden in der Schule darueber belehrt, und es wurde auch gelehrt. Wir haben es auch praktiziert innerhalb der Unterrichte, dass alles zu diskutieren ist. Es muss alles auf den Pruefstand. Das war ein Ergebnis auch der 68er Befreiung, ueber alles muss man reden koennen; man kann auch ueber alles reden, Unsinn, Bloedsinn – auch das hat ja Eingang gefunden in die Rechtsprechung zur Meinungsfreiheit, wie das da die Rechtsgemeinschaft ausgesprochen duldsam sein muss, selbst die abtrusesten, grotesken, bloedsinnigsten Dinge sind von der Meinungsfreiheit umfasst. So haben wir es auch gelernt als Studenten, dass Artikel 5 quasi ein konstitutives, ein absolut heiliges Grundrecht ist, auf dem unsere ganze staatliche Ordnung und gesellschaftliche Ordnung beruht, und in diesem Zusammenhang sehe ich den 130 – 3 tatsaechlich als Bruch, als Anachronismus.

V – Ja dann wuerde ich sagen tun wir alles was wir koennen um diesen Bruch zu heilen, auch dass die BRD dann wieder der Rechtsstaat ist der sie zu sein wuenscht.

N – Ich denke er ist ein Rechtsstaat, das moechte ich auch mal ganz klar sagen, und viele halten das Grundgesetz, ja das sei ja keine Verfassung. Natuerlich is es keine Verfassung im klassischen Sinne, aber so schlecht wie das Grundgesetz von vielen geredet wird, ist es gar nicht, insbesondere wenn man seine Entstehungsgeschichte beruecksichtigt, und da war es eben der sogenannte Vater des Grundgesetzes, Carlo Schmidt, der ja die Massgabe vorgegeben hat, was das Grundgesetz eigentlich bedeutet und welche Staatliche Organisationen es regelt, indem er mal sagte was wir hier machen ist kein Staat sondern die Organisationsform der Modalitaet einer Fremdherrschaft. Das war ein grossartiger Jurist, SPD-Mann. Wenn man sich wirklich in die Geschichte begibt, dann war natuerlich das Grundgesetz nicht fuer alle Welt gemacht, sondern fuer die Deutschen. Und insofern und nur deshalb kann auch das Grundgesetz nach meiner Ueberzeugung den Anspruch erheben Verfassung zu sein, fuer diesen Staat, sag ich jetzt mal.

V – Ja dann hoffen wir darauf dass alles in die rechtliche Bahn geraet, langsam wieder wie es auch soll. Gut –

N – Die Hoffnung stirbt immer zuletzt.

V – Vielen Dank fuer das Gespraech und alles Gute und einen schoenen Abend noch.

N – Vielen Dank

V – Danke. Ja Freunde, ihr habt es gehoert es gibt noch einiges zu tun und nachzubessern vielleicht im Strafgesetz, und ich denke das ist auch ein Appell jetzt and die ganze Juristenklasse die zunaechst und spaeter werden moechte. Schaut Euch diesen

Paragrafen einmal ganz genau an, und ueberlegt ob man nicht vielleicht doch ein bisschen was tun koennte, was dem

freiheitlich demokratischen Rechtsstaat naeher kommt, der wir doch sind, oder? Ich danke Euch, na dann, Wohl an!



Wolfram Narath: *Die Hoffnung stirbt immer zuletzt – Hope always dies last!*
*****Der Volkslehrer, P.O. Box 21 20 22, D-10514 Berlin, Germany*****

**Herrn Alfred Schaefer
JVA Stadelheim
Stadelheimer Str. 12
D - 81549 München
GERMANY**

**Frau Ursula Haverbeck
JVA Bielefeld-Senne
Umlostr. 100
D - 33649 Bielefeld
GERMANY**

**Wir wünschen
FRAU URSULA HAVERBECK zum 90. Geburtstag am 8. November
2018 alles Gute, Gesundheit und eine baldige Freiheit**

